**ДОКЛАД**

**Приморского УФАС России**

**к публичным обсуждениям правоприменительной практики**

**по итогам работы за 2018 год**

**Раздел 1. Антимонопольный контроль**

* 1. **Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции**

Общее количество возбужденных в отчетном периоде Управлением Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю
(далее – Приморское УФАС России, Управление) дел – 36 (в 2017 году - 30), признанных фактов нарушения – 29 (в 2017 году - 22), выданных предписаний – 13 (в 2017 году - 8), выполненных предупреждений до возбуждения дела- 17
(в 2017 году - 24).

Из общего количества:

- по статье 10 – выполнено предупреждений - 3 (0), возбуждено дел - 11 (10), признано фактов нарушений - 8 (5), выдано предписаний - 5 (2);

- по статье 11 - возбуждено дел - 3 (2), признано фактов нарушений - 2 (1), выдано предписаний - 0 (0);

- по статье 11.1 - возбуждено дел - 0 (0), признано фактов нарушений - 0 (0), выдано предписаний - 0 (0);

- по статье 14.1 - выполнено предупреждений - 0 (1), возбуждено дел - 0 (0), признано фактов нарушений - 0 (0), выдано предписаний - 0 (0);

- по статье 14.2 - выполнено предупреждений - 0 (0), возбуждено дел - 0 (1), признано фактов нарушений - 0 (1), выдано предписаний - 0 (1);

- по статье 14.3 - выполнено предупреждений - 0 (1), возбуждено дел - 0 (0), признано фактов нарушений - 0 (0), выдано предписаний - 0 (0);

- по статье 14.4 - возбуждено дел - 0 (1), признано фактов нарушений - 0 (1), выдано предписаний - 0 (0);

- по статье 14.5 - возбуждено дел - 0 (0), признано фактов нарушений - 0 (0), выдано предписаний - 0 (0);

- по статье 14.6 - возбуждено дел - 3 (5), признано фактов нарушений - 1 (4), выдано предписаний - 1 (3);

- по статье 14.7 - выполнено предупреждений - 0 (0), возбуждено дел - 0 (0), признано фактов нарушений - 0 (0), выдано предписаний - 0 (0);

- по статье 14.8 - выполнено предупреждений - 0 (1), возбуждено дел - 0 (2), признано фактов нарушений - 0 (1), выдано предписаний - 0 (1);

- по статье 15 - возбуждено дел - 9 (5), признано фактов нарушений - 9 (5), выдано предписаний - 7 (1), выполнено предупреждений - 14 (21), количество исков в суд без возбуждения дела – 5 (7);

- по статье 16 - возбуждено дел - 0 (0), признано фактов нарушений - 0 (0), выдано предписаний - 0 (0);

- по статье 17 - возбуждено дел - 10 (4), признано фактов нарушений - 9 (4), выдано предписаний - 0 (0), выполнено предупреждений - 0 (0), количество исков в суд без возбуждения дела – 3 (1);

- по статье 17.1 - возбуждено дел - 0 (0), признано фактов нарушений - 0 (0), выдано предписаний - 0 (0), выполнено предупреждений - 0 (0), количество исков в суд без возбуждения дела – 0 (0);

- по статье 18 - возбуждено дел - 0 (0), признано фактов нарушений - 0 (0), выдано предписаний - 0 (0), выполнено предупреждений - 0 (0), количество исков в суд без возбуждения дела – 0 (0);

- по статье 19-21 - возбуждено дел - 0 (0), признано фактов нарушений - 0 (0), выдано предписаний - 0 (0), выполнено предупреждений - 0 (0), количество исков в суд без возбуждения дела – 0 (0);

- по статье 34 - возбуждено дел - 0 (0), признано фактов нарушений - 0 (0), выдано предписаний - 0 (0);

- по статье 38 - возбуждено дел - 0 (0), признано фактов нарушений - 0 (0), выдано предписаний - 0 (0).

* + 1. **Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

Общее количество возбужденных в отчетном периоде Управлением дел по статье 10 составило - 11 (в 2017 году - 10), признанных фактов нарушений - 8 (в 2017 году - 5), выдано предписаний - 5 (в 2017 году - 2), из которых:

- в отношении субъектов естественной монополии было возбуждено дел - 7 (7), признано фактов нарушений - 5 (5), выдано предписаний - 3 (2);

- в отношении прочих субъектов на товарных рынках было возбуждено дел - 4 (3), признано фактов нарушения - 3 (0), выдано предписаний - 2 (0).

Структура выявленных нарушений в разрезе отраслей характеризуется следующим образом:

- водоснабжение и водоотведение - 3 (1);

- морской транспорт, деятельность морских портов - 2 (1);

- электроснабжение - 1 (3);

- железнодорожный транспорт - 1 (0);

- ЖКХ - 1 (0).

За отчетный период было выполнено предупреждений - 3 (0), в том числе:

- о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 5 статьи 10 - 2 (0),

- о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 8 статьи 10 - 1 (0).

**Примеры дел:**

**Дело 13/06-2017**

Управлением по результатам рассмотрения заявления ООО «УК «Влад-дом» в действиях КГУП «Приморский водоканал», по установлению и взиманию платы за работы по отключению водопровода в многоквартирных жилых домах для производства ремонтных работ (без откачки воды из колодца), были усмотрены признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Приказом от 29.06.2017 № 190 возбуждено дело №13/06-2017 о нарушении КГУП «Приморский водоканал» (далее - Предприятие) антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела Управлением было установлено, что расходы Предприятия по оказанию работ по отключению водопровода в многоквартирных жилых домах для производства ремонтных работ (без откачки воды из колодца) были учтены Департаментом по тарифам Приморского края при установлении (корректировке) тарифов на питьевую воду на территории Владивостокского городского округа на 2016-2017 гг.

Таким образом, своими действиями по установлению и взиманию платы за работы по отключению водопровода в многоквартирных жилых домах для производства ремонтных работ (без откачки воды из колодца) Предприятие создало себе условия для получения необоснованных доходов, что привело к ущемлению интересов потребителей КГУП «Приморский водоканал», вынужденных нести необоснованные (излишние) финансовые затраты, оплачивая дважды вышеуказанные услуги.

В результате рассмотренных действий Предприятия, потребители
КГУП «Приморский водоканал» на территории Владивостокского городского округа в 2016-2017 годах понесли излишние финансовые затраты (свыше 600 000 рублей).

Управлением в рамках рассмотрения дела 13/06-2017, на основании проведенного исследования конкурентной среды установлено, что
КГУП «Приморский водоканал» занимало доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения (в том числе услуг по отключению водопровода в многоквартирных жилых домах для производства ремонтных работ без откачки воды из колодца) в границах технологической инфраструктуры (централизованной системы) Предприятия на территории Владивостокского городского округа для потребителей, имеющих доступ к данной технологической инфраструктуре в период с 01.01.2016 по 31.12.2017.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

По результатам рассмотрения дела Управлением был признан факт нарушения КГУП «Приморский водоканал» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении свои доминирующим положением, путем установления и взиманию платы за работы по отключению водопровода (без откачки воды из колодца) в многоквартирных жилых домах для производства ремонтных работ на территории Владивостокского ГО, расходы по которым были учтены при установлении тарифов на питьевую воду для потребителей КГУП «Приморский водоканал» Постановлением департамента по тарифам Приморского края от 17.12.2015 № 64/12, что привело/могло привести к ущемлению интересов ООО УК «Влад-дом» (а также иных потребителей услуг КГУП «Приморский водоканал»).

На основании решения по делу № 13/06-2017 Управлением было выдано КГУП «Приморский водоканал» предписание о прекращении Предприятием нарушения антимонопольного законодательства, которое было исполнено в установленный срок.

Арбитражный суд Приморского края своим решение по делу
№ А51-15358/2018 признал законным и обоснованным решение Управления по делу № 13/06-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.

В настоящее время решение по делу обжалуется в Пятом Арбитражном апелляционном суде.

**Дело 19/06-2017**

Приморское УФАС России по результатам рассмотрения заявления
ООО «Галина» (далее - Заявитель) в действиях ООО «ЭКО ПОСТ», по прекращению оказания услуг Заявителю по размещению твёрдых бытовых (коммунальных) отходов (далее - ТКО), на полигоне ТБО, находящегося в введении Общества, были усмотрены признаки нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Приказом от 11 октября 2017 года № 311 было возбуждено дело
№ 19/06-2017 по признакам нарушения ООО «ЭКО ПОСТ» пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании препятствий в деятельности ООО «Галина» на рынке услуг по размещению ТКО, на полигоне эксплуатируемым Обществом, что привело к ограничению конкуренции на рынке осуществления указанной деятельности и ущемлению интересов
ООО «Галина».

По результатам рассмотрения дела Управлением было установлено, что
ООО «ЭКО ПОСТ» ограничило (прекратило) допуск спецавтотранспорта
ООО «Галина» на полигон ТКО Общества для размещения ТКО от потребителей Партизанского муниципального района начиная с 05.01.2017.

Указанные действия, могли быть совершены в интересах конкурента ООО «Галина» на рынке сбора и вывоза ТКО от потребителей Партизанского муниципального района - ООО «Транспортная экологическая компания»
(ИНН 2509007605, ОГРН 1152509000423), которое входит в группу лиц с ответчиком по настоящему делу - ООО «ЭКО ПОСТ».

В результате рассматриваемых действий ООО «ЭКО ПОСТ» были созданы Заявителю препятствия к доступу на товарный рынок по сбору и вывозу ТКО от потребителей Партизанского муниципального района.

В рамках рассмотрения заявления, Управлением проведено исследование конкурентной среды на рынке услуг по размещению твердых коммунальных отходов, по результатам которого установлено, что на рынке услуг по размещению ТКО в границах Партизанского муниципального района
ООО «ЭКО ПОСТ» занимает доминирующее положение.

Пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

По результатам рассмотрения дела № 19/06-2017 Управлением признан факт нарушения. ООО «ЭКО ПОСТ» пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании препятствий доступу на товарный рынок ООО «Галина», что привело/могло привести к ущемлению интересов Заявителя, а также ограничению конкуренции на рынке услуг по сбору и вывозу ТКО от потребителей Партизанского муниципального района.

На основании решения по делу № 19/06-2017 Управлением было выдано
ООО «ЭКО ПОСТ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которое было исполнено в установленный срок.

**Дело 21/06-2017**

Управлением по результатам рассмотрения заявления ООО «ВИСС Восточный» (далее – Заявитель) на действия ОАО «Терминал Астафьева», выразившиеся в создании препятствий в осуществлении деятельности Заявителю по агентированию морских судов на территории морского терминала в порту Находка, принадлежащего ОАО «Терминал Астафьева» (далее - Терминал), были усмотрены признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Приказом от 30.10.2017 № 336 было возбуждено дело № 21/06-2017 по признакам нарушения ОАО «Терминал Астафьева» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании препятствий в осуществлении деятельности Заявителю по агентированию морских судов на территории Терминала, что привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке осуществления указанной деятельности и ущемлению интересов ООО «ВИСС Восточный».

В рамках рассмотрения дела № 21/06-2017, Управлением было привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела - ООО «Вегас Плюс», которое обратилось с аналогичным заявлением о нарушении антимонопольного законодательства

По результатам рассмотрения дела 21/06-2017 Управлением было установлено, что 30.04.2015 ООО «Морская агентирующая компания «Терминал» (далее - ООО «МАК «Терминал»; Субагент) и ООО «ВИСС Восточный» заключен Договор на агентское обслуживание судов на территории причалов ОАО «Терминал Астафьева».

В июне 2017 года ООО «МАК «Терминал» отказался от выполнения условий Договора в одностороннем порядке.

Для надлежащего исполнения обязанностей, возложенных на морского агента, а также продолжения своей деятельности на территории Терминала, по обслуживанию судов, подходящих под погрузку, Заявителем были поданы в адрес ОАО «Терминал Астафьева» заявки от 21.06.2017 на выдачу пропусков для сотрудников и автотранспорт компании сроком до 31.12.2017.

Аналогичные заявки подавались 04.07.2017 и 19.07.2017, но на момент рассмотрения дела № 21/06-2017 ОАО «Терминал Астафьева» пропуска не выданы и обоснованный отказ об их выдаче не получен.

Вышеуказанные заявки ООО «ВИСС Восточный» на оформление пропусков содержали все необходимые существенные условия предусмотренные Правилами режима в пункте пропуска Находка.

При этом, доводы Общества, что заявки были оформлены с нарушением требований - не соответствовало действительности, а аргумент ОАО «Терминал Астафьева», что мотивированный отказ от выдачи пропусков Заявителю не направлялся ввиду того, что последний является профессиональным участником рынка оказания услуг в морских портах и обязан знать правила оформления пропусков, свидетельствовал о намеренном невыполнение пункта 10 Приказа Федерального агентства по обустройству государственной границы Российской Федерации от 27 декабря 2010 № 451-ОД «Об утверждении Правил режима в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации» (далее – Правила), а также пункта 2.2.1.1-2 Правил режима в пункте пропуска Находка.

Результатом действий Общества по отказу в оформлении и выдаче пропусков для сотрудников Заявителя для прохода (проезда) на территорию Терминала в целях осуществления деятельности по агентскому обслуживанию морских судов явилось ограничение конкуренции на рынке осуществления указанной деятельности и ущемление интересов Заявителя.

При этом указанные действия Общества, могли быть совершены в интересах конкурента ООО «ВИСС Восточный» на рынке по агентскому обслуживанию морских судов на территории Терминала Общества - ООО «МАК Терминал».

В результате рассматриваемых действий ОАО «Терминал Астафьева», были созданы препятствия к доступу ООО «ВИСС Восточный» на рынок по агентскому обслуживанию морских судов на территории Терминала.

В рамках рассмотрения дела № 21/06-2017, Управлением установлено, что согласно части 1 и части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, положение ОАО «Терминал Астафьева» является доминирующим на рынке услуг в порту Находка в географических границах, находящихся в ведении
ОАО «Терминал Астафьева» объектов транспортной инфраструктуры.

По результатам рассмотрения дела Управлением в действиях
ОАО «Терминал Астафьева», по факту оставления без рассмотрения заявок на выдачу пропусков для сотрудников ООО «ВИСС Восточный» для прохода на территорию Терминала, признан факт нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании препятствий доступу на товарный рынок ООО «ВИСС Восточный», что привело/могло привести к ущемлению интересов Заявителя, а также ограничению конкуренции на рынке услуг по агентскому обслуживанию морских судов на территории Терминала.

На основании решения по делу № 19/06-2017 Управлением было выдано
ОАО «Терминал Астафьева» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которое было исполнено в установленные сроки.

Решение же по делу было обжаловано в судебном порядке. Арбитражный суд Приморского края, который своим решение по делу
А51-18150/2018 признал законным и обоснованным решение Управления по делу № 21/06-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.

В настоящее время решение по делу А51-18150/2018 обжалуется в Пятом Арбитражном апелляционном суде.

**Предупреждение по пункту 5 части 1 статьи 10**

В 2017 году, в действиях ПАО «Владивостокский морской торговый порт» (ИНН 2504000204, далее – ПАО «ВМТП»), выразившихся в необоснованном уклонении (отказе) от заключения договора с ООО «МАКРО» по перевалке, хранению и выполнению иных услуг, связанных с перевалкой внешнеторговых контейнеров/грузов, поступающих и отправляемых через причалы терминалов ПАО «ВМТП»» (далее - Договор перевалки), были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

 На основании статьи 39.1, ПАО «ВМТП» выдано предупреждение о прекращения указанных действий, путем направления ООО «МАКРО» проекта Договора перевалки.

В 2018 году указанное предупреждение оспаривалось ПАО «ВМТП» в арбитражных судах. Решением Арбитражного суда Приморского края от 13.02.2018, Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2018, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.09.2018 предупреждение, направленное Управлением в адрес ПАО «ВМТП», признано правомерным и соответствующим нормам Закона о защите конкуренции.

В связи с невыполнением ПАО «ВМТП» предупреждения в установленные сроки Управлением издан приказ № 408 от 26.12.2017 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 8/06-2018 по признакам нарушения
ПАО «ВМТП» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

* + 1. **Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

Общее количество возбужденных в отчетном периоде Управлением дел по статье 11 составило - 3 (в 2017 году - 2), признанных фактов нарушений - 2
(в 2017 году - 1), выдано предписаний - 0 (в 2017 году - 0), в том числе:

- по пункту 2 части 1 статьи 11 было возбуждено дел -3 (2), признано фактов нарушения - 2 (1).

**Примеры дел:**

**Дело № 1/06-2018**

Из Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Владивостоку поступили материалы, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении
Казённым предприятием Приморского края «Единая дирекция по строительству объектов на территории Приморского края» (далее – КППК «Приморкрайстрой») конкурентных переговоров на выполнение работ по разработке рабочей документации и корректировке проектной документации на строительство объекта «Жилой район «Снеговая падь». Комплекс Д».

КППК «Приморкрайстрой» с 5 июня 2015 года в соответствии
с Федеральным законом от 15.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ, Закон о закупках) были проведены конкурентные переговоры (извещения
№ 31502439324, № 3152439326, № 31502439327, № 31502439332) на выполнение работ по разработке рабочей документации на строительство объекта «Жилой район «Снеговая падь». Комплекс Д» на общую сумму 65 241 577 рублей.

К данным конкурентным переговорам были приглашены только три компании ООО «Диагностик ДВ», ООО «СЭБ» и ООО «Роботс». Победителем во всех 4 процедурах было признано ООО «СЭБ».

С 7 июля 2015 года КППК «Приморкрайстрой» в соответствии с Законом
№ 223-ФЗ были проведены конкурентные переговоры (извещения
№ 31502542281, № 31502542353) на выполнение работ по корректировке проектной документации на строительство объекта «Жилой район «Снеговая падь». Комплекс Д» на общую сумму 27 745 010 рублей.

К данным конкурентным переговорам также были приглашены три компании: ООО «Диагностик ДВ», ООО «СЭБ» и ООО «Роботс». Победителем во всех процедурах было признано ООО «СЭБ». При этом следует отметить, что заявки на участие в этих закупках подавало и ОАО «Приморгражданпроект», но в связи с невключением заказчиком этой компании в перечень участников конкурентных переговоров, заявки, поданные ОАО «Приморгражданпроект» не рассматривались.

Также с 7 июля 2015 года КППК «Приморкрайстрой» в соответствии с Законом № 223-ФЗ были проведены конкурентные переговоры (извещение
№ 31502547680) на выполнение работ по разработке рабочей документации на строительство жилых домов на объекте «Жилой район «Снеговая падь» Комплекс Д» на сумму 13 567 888 рублей.

Для участия в этих конкурентных переговорах были приглашены
ООО «Техпромсервис», ООО «Град М» и ООО «СЭБ». По итогам рассмотрения заявок участников договор был заключен с ООО «СЭБ». Два других участника были отклонены по причине предоставления в составе своих заявок неполного пакета документов.

Между ООО «СЭБ» и другими участниками, подавшими свои заявки на участие в вышеуказанных конкурентных переговорах, была достигнута договоренность (картельное соглашение) об их формальном (фиктивном) участии в проводимых закупках с целью создания формальной (фиктивной) конкуренции и, как следствие, поддержанию цены на торгах.

При этом отбор всех участников был осуществлен заказчиком
(КППК «Примкрайстрой»), действовавшим в сговоре с ООО «СЭБ». В качестве способа проведения закупки заказчиком проводились конкурентные переговоры, которые не обеспечивали прозрачности проведения процедуры закупки, не устанавливали критерии отбора потенциальных исполнителей (поставщиков), а также ограничивали допуск к участию в закупке других потенциальных участников. В результате торги проводились между заранее подобранными участниками.

На основании вышеизложенного 12.02.2018 был издан приказ Управления № 50 и возбуждено дело № 1/06-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

16.08.2018 комиссией Управления было вынесено решение, в соответствии с которым установлен:

- факт нарушения КППК «Приморкрайстрой» (ИНН 2540139530),
ООО «Строительно-экспертное бюро» (ИНН 2543003174) пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий ООО «Строительно-экспертное бюро» и поддержанию цены при проведении конкурентных переговоров (разработка рабочей документации и корректировка проектной документации на строительство объекта «Жилой район «Снеговая падь». Комплекс Д», извещения № 31502439324, № 3152439326, № 31502439327, № 31502439332, № 31502542281, № 31502542353, № 31502547680)

- факт нарушения ООО «Строительно-экспертное бюро»
(ИНН 2543003174), ООО «Диагностик ДВ» (ИНН 2543051107), ООО «Роботс» (ИНН 2536262940) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены при проведении конкурентных переговоров (разработка рабочей документации и корректировка проектной документации на строительство объекта «Жилой район «Снеговая падь». Комплекс Д», извещения № 31502439324, № 3152439326, № 31502439327, № 31502439332, № 31502542281, № 31502542353)

- факт нарушения ООО «Строительно-экспертное бюро»
(ИНН 2543003174), ООО «Техпромсервис» (ИНН 2537069000), ООО «Град М» (ИНН 2536157166) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены при проведении конкурентных переговоров (разработка рабочей документации на строительство объекта «Жилой район «Снеговая падь». Комплекс Д» извещения № 31502547680).

Решение по делу обжаловано в судебном порядке в Арбитражный суд Приморского края, в настоящее время идет судебное разбирательство.

В рамках подготовки и рассмотрения дела осуществлялось взаимодействие с Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Владивостоку по сбору доказательственной базы.

По результатам рассмотрения дела № 1/06-2018 решение и копии материалов дела были направлены в Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Владивостоку для рассмотрения на предмет наличия составов преступлений УК РФ (статей 178 и 286), так как сумма заключенных договоров с ООО «СЭБ» по результатам торгов составила более 100 млн. рублей.

В отношении юридических лиц возбуждены и рассмотрены дела об административных правонарушениях в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа на общую сумму 27 624 тыс. руб.

**Дело № 16/06-2017**

25.05.2017 в Управление поступило обращение ПАО «Ростелеком» (далее – Заявитель) о наличии в действиях участников электронного аукциона на поставку с установкой оборудования системы контроля управления доступом, заказчиком по которому являлось ГБУ «Хозяйственное управление администрации края» (извещение № 0320200009217000077), признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам анализа поступившей и дополнительно собранной информации, а также поведения участников аукциона Управлением было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Альта-К», ООО «Инфо-Сервис» и ИП <…> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

При рассмотрении дела № 16/06-2017 Комиссией Управления было установлено следующее.

ГБУ «Хозяйственное управление администрации края» 03.04.2017 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Аукцион проводился на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом Аукциона являлось поставка и установка оборудования системы контроля управления доступом в государственное бюджетное учреждение «Хозяйственное управление администрации края» (извещение
№ 0320200009217000077).

Начальная (максимальная) цена договора составляла 7 800 000 рублей, обеспечение заявки - 1% от начальной (максимальной) цены договора (78 000 рублей), а обеспечение исполнения договора - 10% от начальной (максимальной) цены договора (780 000 рублей).

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 05.05.2017 (09:00 по местному времени). Датой окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было 11.05.2017, а датой проведения электронного аукциона – 15.05.2017.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.05.2017 было подано восемь заявок, из которых две было отозвано, а одна не допущена по результатам рассмотрения комиссией первых частей.

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения электронного аукциона от 17.05.2017 в аукционе приняло участие четыре участника с порядковыми номерами 4 (ООО «Инфо-Сервис»), 6 (ИП <…>), 2 (ООО «Альта-К») и 7 (ПАО «Ростелеком»).

В результате проведения процедуры торгов начальная (максимальная) цена была снижена на 46,22% до 3 605 538,46 рублей.

Наименьшие ценовые предложения поступили от участников с порядковыми номерами заявок 4 (ООО «Инфо-Сервис»), 6 (ИП <…>).

Участник с порядковым номером заявки 2 (ООО «Альта-К») сделал только два ценовых предложения в электронном аукционе:

- самое первое ценовое предложение с понижением начальной (максимальной) цены договора на 0,5% (до 7 761 000 рублей);

- после завершения аукциона (в последнюю минуту отведенного периода подачи окончательных предложений) с предложенной ценой в 7 299 999, 99 рублей.

Участник с порядковым номером заявки 7 (ПАО «Ростелеком») сделал одно ценовое предложение в электронном аукционе сразу после старта аукциона и подачи первого ценового предложения участником 2 (ООО «Альта-К»), предложив цену 7 371 000 рублей.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия
ГБУ «Хозяйственное управление администрации края» признала заявки двух участников несоответствующими требованиям закона и победителем было признано ООО «Альта-К».

Также Управлением было установлено, что ИП <…>,
ООО «Альта-К», ООО «Инфо-Сервис» подавали свои заявки и ценовые предложения с одного IP-адреса, что свидетельствует о наличии соглашения между участниками.

Решением Приморского УФАС России по рассмотрению дела
№ 16/06-2017 о нарушении антимонопольного законодательства от 04.05.2018 был признан факт нарушения ИП <…>, ООО «Альта-К», ООО «Инфо-Сервис» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах при поставке и установке оборудования системы контроля управления доступом в государственное бюджетное учреждение «Хозяйственное управление администрации края» (извещение
№ 0320200009217000077).

Решение по делу обжаловано в судебном порядке, в настоящее время идет судебное разбирательство.

В отношении юридических и должностных лиц возбуждены и рассмотрены дела об административных правонарушениях в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа на общую сумму 3 701 тыс. руб.

* + 1. **Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде Приморским УФАС России было возбуждено 3 дела
в рамках указанной главы. По результатам рассмотрения одного дела (№ 5/06-2017) Комиссией был признан факт нарушения пункта 1 статьи 14.6 и пункта 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции». Два дела были прекращены в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (№ 17/06-2017, 20/06-2017).

В отчетном периоде Приморским УФАС России было выдано предупреждение по пункту 3 статьи 14.2 и статьи 14.8 ФЗ «О защите конкуренции». Предупреждение исполнено.

**Примеры дел:**

**Дело № 5/06-2017**

Возбужденно Приморским УФАС России по заявлению МКО «Кросталия трейдинг Лимитед» в связи с использованием ООО Компания «ГРАСП» обозначений схожих до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками «MIVIMEX» и «Chin-su» (свидетельство № 261011, № 260995), принадлежащих МКО «Кросталия трейдинг Лимитед» и копирование внешнего вида товара «MIVIMEX» и «Chin-su».

По итогам рассмотрения дела, комиссия Управления признала факт нарушения ООО Компания «ГРАСП» пункта 1 статьи 14.6 и пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции и ответчику по делу было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании договора отчуждения исключительных прав на товарные знаки по свидетельству № 261011, № 260995, зарегистрированных в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент) 23.10.2008 (№ РД0042412), в момент рассмотрения дела МКО «Кросталия трейдинг Лимитед» является правообладателем в отношении вышеуказанных товарных знаках.

В торговых точках г. Владивостока, установлено наличие соусов под названием «MIVIXX». и соусов под названием «Chan-Soy».

**Продукция МКО «Кросталия трейдинг Лимитед»**

**Продукция ООО Компания «ГРАСП»**



Правообладатель не представлял прав на использование указанных товарных знаков, лицензионного договора не заключал.

Комиссия так же усмотрела сходство внешнего вида товара соусов «MIVIMEX» и «Chin-su» с соусами «MIVIXX» и «Chan-soy».

Так, соевый соус «Chan-soy» (ООО Компания «Грасп») сходен до степени смешения с соевым соусом «Chin-su» (МКО «Кросталия трейдинг Лимитед») по внешнему виду: форма бутылочки, цветовая гамма, расположение и шрифт наименований, изображение продуктов (чеснок, острый перец, цитрусовый фрукт: лимон, лайм), емкость 500 ml.

Также, соус перцовый «MIVIXX» (ООО Компания «Грасп») сходен до степени смешения с соусов перцовым «MIVIMEX» (МКО «Кросталия трейдинг Лимитед») по внешнему виду: форма бутылочки, цветовая гамма, расположение и шрифт наименований, изображение продуктов (красный перец чили).

В качестве доказательства сходности до степени смешения Комиссией исследовалось предоставленное заявителем заключение Союза «Приморская торгово-промышленная палата».

 Решение по делу и предписание обжаловались в судебном порядке (дело
№ А51-5928/2018). Решением Арбитражного суда Приморского края
от 23.07.2018 в удовлетворении заявления ООО Компания «ГРАСП» было отказано. В апелляционном порядке решение не обжаловалось и вступило в законную силу. Предписание ООО Компания «ГРАСП» было исполнено

* + 1. **Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде по фактам совершения органами власти действий (бездействия), запрещенных статьей. 15 Закона о защите конкуренции, возбуждено дел - 9 (в 2017 году - 5), признано фактов нарушений - 9 (в 2017 году - 5), выдано предписаний - 7 (в 2017 году - 1).

Антиконкурентными действиями органов власти (государственных органов), по фактам совершения которых возбуждены указанные дела и приняты решения, выданы предписания, затронуты:

- деятельность в сфере операций с недвижимым имуществом, включая сферу землепользования,

- деятельность в сфере теплоснабжения,

- сфера природопользования (деятельность по добыче водных биоресурсов),

- деятельность в сфере связи (в сфере оказания услуг почтовой связи).

К «прочим нарушениям» части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выявленным в отчетном периоде, отнесена незаконная выдача разрешений хозяйствующим субъектам на вылов (добычу) водных биологических ресурсов с привязкой к конкретным районам специализированного промысла по виду водных биологических ресурсов (еж морской серый) в подзоне Приморье (южнее мыса Золотой), создающая необоснованное преимущество каждому из хозяйствующих субъектов в осуществлении деятельности по добыче указанных водных биологических ресурсов.

**Примеры дел:**

**Дело № 4 /08-2017**

Возбуждено приказом от 25.07.2017 № 214 по признакам нарушения Департаментом земельных и имущественных отношений Приморского края (далее - Департамент) пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении государственной преференции хозяйствующему субъекту индивидуальному предпринимателю В. путем передачи в приоритетном порядке земельного участка на 10 лет по дополнительному соглашению от 26.05.2015 к договору от 28.01.2014 № 01-Ю-18529 аренды земельного участка с кадастровым номером 25:28:010036:4454, площадью 847 кв. м, расположенного в районе
ул. Черняховского, 13 в г. Владивостоке, для использования в целях стоянки автомобильного транспорта, в нарушение требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции, и без проведения конкурентных процедур в соответствии с пунктом 3 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ.

Основанием для возбуждения дела явилось в соответствии с частью 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции невыполнение Департаментом в установленный срок предупреждения от 27.02.2017 № 1318/08 о необходимости прекращения действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, путём принятия в установленном законодательством РФ порядке мер по возврату указанного земельного участка, переданного в качестве государственной преференции.

Судебными актами Арбитражного суда Приморского края, Пятого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Дальневосточного округа по делу № А51-8440/2017 предупреждение признано законным.

Вместе с тем, судебными актами по делу № А51-17551/2016 Приморскому УФАС России было отказано в удовлетворение требования об обязании Департамента принять меры по возврату спорного земельного участка в связи с тем, что, как указали арбитражные суды, первоначальный договор аренды не оспорен, продлен в соответствии с пунктом 2 статьи 621 ГК РФ на неопределенный срок.

В связи с этим Департамент и хозяйствующий субъект – арендатор земельного участка в обоснование законности предоставления указанной преференции ссылались на судебные акты по делу № А51-17551/2016, указывая, что оснований для возврата участка не имеется, хозяйствующий субъект вправе на основании пункта 2 статьи 621 ГК РФ пользоваться земельным ресурсом для размещения автостоянки после 28.01.2017 (то есть после 01.03.2015) неопределенный срок.

Тем не менее, комиссия Приморского УФАС России, основываясь на новых правилах предоставления земельных участков, введенных в действие Федеральным законом от 23.06.2014 № 171-ФЗ после 01.03.2015, не допускающих продление договоров аренды на новый срок без торгов, решением от 22.02.2018 признала факт нарушения Департаментом земельных и имущественных отношений Приморского края части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении государственной преференции индивидуальному предпринимателю В. после 28.01.2017 путем передачи в приоритетном порядке земельного участка на 10 лет (до 28.01.2024) по дополнительному соглашению от 26.05.2015 к договору от 28.01.2014 № 01-Ю-18529 аренды земельного участка с кадастровым номером 25:28:010036:4454, площадью 847 кв. м, расположенного в районе ул. Черняховского, 13
в г. Владивостоке, для использования в целях стоянки автомобильного транспорта (далее - земельный участок), в нарушение пункта 3 статьи 39.6 и п. 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ, требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции, и в непринятии мер по прекращению указанного действия путем возврата в установленном законодательством порядке земельного участка, переданного в качестве государственной преференции, повлекшее ограничение конкуренции на товарном рынке аренды земельных участков, находящихся в собственности или в ведении Приморского края, предназначенных для использования в целях размещения автостоянки (для оказания услуги автостоянки) в географических границах города Владивостока.

На основании решения Департаменту выдано предписание о принятии в установленном законодательством порядке мер по возврату земельного участка, предоставленного в качестве государственной преференции.

Действие предписания приостанавливалось в связи с обжалованием решения и предписания по делу № 4/08-2017 в Арбитражный суд Приморского края.

Судебными актами Арбитражного суда Приморского края, Пятого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Дальневосточного округа по делу № А51-5559/2018 решение и предписание по делу № 4/08-2017 признаны законными.

В связи с невыполнением предписания после возобновления его действия Департамент привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2.6. ст. 19.5 КоАП РФ, для выполнения предписания назначен новый срок.

**Дело № 13/08-2018**

Возбуждено по признакам нарушения Федеральным казенным учреждением «Следственный изолятор № 1 ГУФСИН по Приморскому краю» (ИНН 2536052420) пункта 2 и пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном фактическом установлении ограничения по количеству приема почтовых отправлений, поступающих и доставляемых ООО «ПасификСтрой» (далее – Общество) в адрес лиц (граждан), содержащихся в СИЗО № 1 ГУФСИН по Приморскому краю, создавшим необоснованное препятствование и дискриминационные условия в осуществлении Обществом деятельности по оказанию услуг почтовой связи по сравнению с оператором почтовой связи «Почта России», для которого такие ограничения не установлены и почтовые отправления принимаются в полном объеме.

Основанием для возбуждения дела явилось в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции невыполнение Учреждением предупреждения от 25.06.2018 исх. 5248/08 о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 2 и пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, путем определения и согласования с Обществом графика и порядка принятия (получения) почтовых отправлений, доставляемых для физических лиц, содержащихся в следственном изоляторе № 1 ГУФСИН по Приморскому краю, без установления количественного ограничения в приеме указанных почтовых отправлений, а также путем обеспечения приема соответствующих установленным требованиям почтовых отправлений, доставляемых Обществом для физических лиц, содержащихся в следственном изоляторе № 1 ГУФСИН по Приморскому краю, в полном объеме без установления ограничения по их количеству

Решением Комиссии от 15.11.2018 признан факт нарушения ФКУ пункта 2 и пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном фактическом установлении ограничения по количеству приема почтовых отправлений, поступающих и доставляемых ООО «ПасификСтрой» в адрес лиц (граждан), содержащихся в СИЗО № 1 ГУФСИН по Приморскому краю, создавшим необоснованное препятствование и дискриминационные условия в осуществлении хозяйствующим субъектом деятельности по оказанию услуг почтовой связи по сравнению с оператором почтовой связи ФГУП «Почта России», для которого такие ограничения не установлены и почтовые отправления принимаются в полном объеме, что негативно повлияло на конкуренцию на товарном рынке оказания услуг почтовой связи общего пользования в географических границах города Владивостока.

На основании решения по делу № 13/08-2018 выдано предписание о заключении с оператором почтовой связи ООО «ПасификСтрой»
(ИНН 2537105114) договора о доставке почтовых отправлений, предусматривающего прием почтовых отправлений, принимаемых Обществом в адрес лиц, содержащихся в ФКУ СИЗО -1 ГУФСИН России по Приморскому краю, не менее 3-х раз в неделю без установления ограничения по их количеству и обеспечить фактический прием почтовых отправлений в полном объеме.

Предписание выдано в соответствии с мировым соглашением, утвержденным Определением Арбитражного суда Приморского края по делу
№ А51-2282/2018.

Решение и предписание не обжаловались ФКУ.

Срок исполнения предписания продлен по ходатайству ФКУ, находится в стадии исполнения.

**Дело №16/08-2017**

Основанием для возбуждения дела явилось, в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, невыполнение ПТУ Росрыболовства предупреждения, выданного 15.09.2017 Управлением по результатам рассмотрения жалоб Рыболовецкого Колхоза «Огни Востока».

Дело возбуждено по признакам нарушения Приморским территориальным управлением Росрыболовства части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном распределении районов специализированного промысла водных биологических ресурсов по виду – ёж морской серый в подзоне Приморье (южнее мыса Золотой) в разрешениях на добычу (вылов) водных биологических ресурсов по виду – ёж морской серый, выданных ООО «Акватехнологии», АО «ВЕРТЕКС-ПРОФ», ООО «РК «Приморрыбфлот», ООО «Рыбозавод Валентин», ПАО «Преображенская база тралового флота», ООО «Восход-ДВ», РК «Огни Востока»), создающем необоснованное преимущество каждому из перечисленных хозяйствующих субъектов в осуществлении деятельности по добыче (вылову) водных биологических ресурсов по виду – ёж морской серый в конкретных районах специализированного промысла в подзоне Приморье (южнее мыса Золотой).

Поводом к обращению в Приморское УФАС России послужило принятие Приморским рыбохозяйственным Советом решения об определении районов специализированного промысла водных биологических ресурсов по виду – ёж морской серый.

По результатам рассмотрения жалоб РК «Огни Востока» было установлено, что приказом Департамента рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края от 14.12.2016 № 130 «О распределении между пользователями квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления прибрежного рыболовства (за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб) в Приморском крае на 2017 год по видам биологических ресурсов» были распределены между пользователями квоты добычи (вылова) по виду водных биологических ресурсов – ёж морской серый.

Квоты распределены на основании заключенных администрацией Приморского края с хозяйствующими субъектами в 2008 году договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов (в частности, морского ежа серого) в подзоне Приморье (южнее мыса Золотого).

В соответствии с пунктом 14 в договорах, заключенных с хозяйствующими субъектами, установлено, что пользователь осуществляет добычу (вылов) водных биологических ресурсов в районах специализированного промысла в пределах объемов, определенных для каждого района специализированного промысла, на основании рекомендаций ФГБНУ «ТИНРО-Центр», в соответствии с решением Администрации Приморского края.

За время действия договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления прибрежного рыболовства в Приморском крае на период 2009-2018 годы администрация Приморского края только в 2010 году и в 2018 году своими постановлениями (это, соответственно, были: постановление от 03.03.2010 № 73-па и постановление от 22.06.2018
№ 290-па) утверждала районы специализированного промысла отдельных видов водных биоресурсов при осуществлении прибрежного рыболовства в подзоне Приморья (южнее мыса Золотой).

Таким образом, выдавая хозяйствующим субъектам разрешения на вылов (добычу) ежа морского серого с привязкой к конкретному району специализированного промысла, ПТУ Росрыболовства фактически руководствовалось заявкой (поданной хозяйствующими субъектами), заключенными с хозяйствующими субъектами договорами о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов (в частности, морского ежа серого) в подзоне Приморье (южнее мыса Золотого) и рекомендациями по районам специализированного промысла в Приморском крае, которые ежегодно вырабатывались на заседаниях рабочей группы Приморского рыбохозяйственного совета, который в свою очередь использовал в работе рекомендации ФГБНУ «ТИНРО-Центр».

По итогам рассмотрения Комиссия признала факт нарушения ПТУ Росрыболовства части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконной выдаче разрешений хозяйствующим субъектам на вылов (добычу) водных биологических ресурсов с привязкой к районам специализированного промысла по виду водных биологических ресурсов – ёж морской серый, в подзоне Приморье (южнее мыса Золотой) в отсутствии на то правоустанавливающих документов, выдала ПТУ Росрыболовства предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и уполномоченное должностное лицо Управления возбудило дело об административном правонарушении.

В 2018 году было выдано 28 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции (в 2017 году - 36 предупреждение), из них: 13 предупреждений выполнено (в 2017 выполнено 23 предупреждения); 4 предупреждения – в стадии выполнения (в 2017 году - 3 предупреждения в стадии выполнения); 11 предупреждений не выполнено (в 2017 - 10 предупреждений не выполнено), в связи с чем были возбуждены дела.

**Примеры предупреждений:**

Предупреждение от 05.02.2018 о необходимости прекращения действия, содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, путём исключения из пункта 1 раздела 1 Приложения № 6 к Территориальному тарифному соглашению на 2018 год требования (условия), предусматривающего осуществление страховыми медицинскими организациями оплаты в рамках межучрежденческих взаиморасчетов первичной медико-санитарной помощи, оказанной пациентам, не прикрепленным к медицинской организации – исполнителю, только при наличии номерного направления, выданного медицинской организацией-плательщиком (базовая медицинская организация) выдано в связи с наличием (выявлением) в действии Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования на территории Приморского края признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении в пункте 1 Раздела 1 Приложения № 6 к Территориальному тарифному соглашению по оплате медицинской помощи (медицинских услуг) в системе обязательного медицинского страхования на территории Приморского края на 2018 год (далее – Приложение № 6 к ТТС на 2018 год) не предусмотренного законодательством РФ требования (условия), устанавливающего, что в рамках межучрежденческих взаиморасчетов оплата первичной медико-санитарной помощи, оказанной пациентам, не прикрепленным к медицинской организации - исполнителю, осуществляется СМО только при наличии номерного направления, выданного медицинской организацией-плательщиком (базовая медицинская организация), которую застрахованный гражданин выбрал в соответствии с Порядком выбора гражданином медицинской организации при оказании ему медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, создающем необоснованное препятствование медицинским организациям в осуществлении деятельности по оказанию медицинских услуг (медицинской помощи) в рамках программы ОМС самостоятельно обратившимся к ним застрахованным лицам без номерного направления.

Предупреждение от 03.09.2018 о необходимости прекращения действия, изменения акта, содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем внесения изменения в Устав Дальнереченского муниципального района, а именно исключения из статьи 32 наименования периодического печатного издания газета «Ударный фронт», определенной в качестве источника официального опубликования муниципальных нормативных правовых актов, выдано в связи с наличием (выявлением) в действии Думы Дальнереченского муниципального района (ИНН 2506109133) признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в принятии статьи 32 Устава Дальнереченского муниципального района в части, определяющей газету «Ударный Фронт», не являющуюся печатным средством массовой информации, учрежденным органом местного самоуправления, источником официального опубликования муниципальных нормативных правовых актов, в связи с чем субсидирование (финансирование)
ООО «Редакция «Ударный фронт» осуществляется за счет средств местного бюджета без проведения закупки услуги для обеспечения муниципальных нужд конкурентным способом в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что привело к ограничению конкуренции, так как создало необоснованное преимущество в осуществлении деятельности редакции газеты «Ударный фронт» по сравнению с иными хозяйствующими субъектами (редакциями печатных СМИ), оказывающими услуги в сфере средств массовой информации и ограничило возможность доступа редакций иных периодических печатных изданий, распространяемых на территории Дальнереченского муниципального района, к оказанию услуги по опубликованию муниципальных нормативных актов за счет бюджетных средств.

Предупреждение Думой выполнено.

Предупреждение от 03.09.2018 о необходимости прекращения действия, содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, следующим путем:

1. исключения из пункта 2 Порядка слов «организациям, осуществляемым публикацию муниципальных нормативных актов, указание на которых содержится в Уставе Дальнереченского муниципального района, размещение официальной информации, предусмотренной действующим законодательством»;

2. исключения из пункта 6 Порядка слов «на финансовое обеспечение затрат, связанных с публикацией муниципальных правовых актов, указание на которых содержится в Уставе Дальнереченского муниципального района, размещением официальной информации, предусмотренной действующим законодательством»;

3. исключения из пункта 13.2 Порядка слов «связанных с опубликованием муниципальных правовых актов и размещением официальной информации»;

4. прекращения размещения заказа на опубликование муниципальных нормативных правовых актов и официальной информации в редакции газеты «Ударный фронт» и ее субсидирования (финансирования) за счет средств местного бюджета без проведения закупки услуги для обеспечения муниципальных нужд конкурентным способом в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Предупреждение выдано в связи с наличием (выявлением) в действии администрации Дальнереченского муниципального района (ИНН 2514003412) признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в принятии и утверждении постановлением от 25 мая 2017 года № 304/1-па Порядка предоставления субсидий организациям сферы средств массовой информации на финансовое обеспечение (возмещение) затрат, связанных с оказанием услуг в сфере средств массовой информации (далее - Порядок), в части, предусматривающей предоставление из средств местного бюджета субсидии организациям, осуществляющим публикацию муниципальных правовых актов, указание на которых содержится в Уставе Дальнереченского муниципального района, размещение официальной информации, предусмотренной действующим законодательством РФ (п. 2, п. 6 и п.13.2 Порядка), а также в финансировании (субсидировании) ООО «Редакция газеты «Ударный фронт» за счет средств местного бюджета в целях публикации муниципальных нормативных актов и информационного освещения деятельности органов местного самоуправления Дальнереченского муниципального района без проведения закупки услуги для обеспечения муниципальных нужд конкурентным способом в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что ограничивает конкуренцию, так как создает неравные (дискриминационные) условия в осуществлении деятельности иным редакциям печатных средств массовой информации, распространяемых на территории Дальнереченского муниципального района, по сравнению с редакцией газеты «Ударный фронт», оказывающей услугу по публикации муниципальных нормативных актов и освещению деятельности органов местного самоуправления по заказу администрации Дальнереченского муниципального района.

Предупреждение администрацией выполнено.

Правовых актов законодательного органа субъекта Российской Федерации – Законодательного Собрания Приморского края, противоречащих антимонопольному законодательству в отчетном периоде выявлено не было.

В отчетном периоде выявлен нормативный правовой исполнительного органа субъекта РФ – Администрации Примосркого края, противоречащий антимонопольному законодательству в части, а именно противоречащий пункту 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции абзац первый пункта 4.5 Порядка осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения в Приморском крае, утвержденного постановлением от 11.04.2012 № 87-па (далее - Порядок), устанавливающий в весенний период неравные условия для осуществления перевозки грузов российских (внутрироссийская перевозка) и иностранных производителей (международная перевозка) и обеспечивающей преимущество в осуществлении международной перевозки грузов.

Администрации Приморского края выдано предупреждение о необходимости внесения изменений в пункт 4.5 Порядка, исключающее дискриминационное условие осуществления перевозки грузов российскими производителями. Предупреждение выполнено.

Приморским УФАС России в связи с выявлением нормативных правовых актов органов местного самоуправления, противоречащих антимонопольному законодательству, помимо вышеуказанных предупреждений были выданы следующие предупреждения:

1) о необходимости внесения изменения в муниципальный нормативный акт (МПА), который содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем приведения разделов III и IV Положения о размещении объектов временного назначения на территории Дальнегорского городского округа, утвержденного решением Думы Дальнегорского городского округа от 28.06.2012 № 299, которые устанавливают порядок предоставления земельных участков для размещения объектов временного назначения и продления договора аренды земельного участка на новый срок, в соответствие с пунктами 1 и 3 статьи 39.6, пунктом 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ, введенными в действие после 01.03.2015;

2) о необходимости внесения изменения в муниципальный нормативный акт (МПА), который содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем приведения Положения о создании условий для предоставления транспортных услуг и организации транспортного обеспечения автомобильным транспортом на территории Дальнегорского городского округа, утвержденного решением Думы от 31.05.2013 № 73, в части, регулирующей порядок привлечения хозяйствующих субъектов к осуществлению регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам в границах Дальнегорского городского округа, в соответствие с нормами Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», регулирующими допуск хозяйствующих субъектов к осуществлению регулярных перевозок пассажиров.

3) о необходимости внесения изменения в МПА, содержащий признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем внесения следующих изменений в Положение о содержании мест погребения на территории Дальнегорского городского округа, утвержденного решением от 21.06.2005
№ 151 (далее - Положение № 151):

- исключения из пункта 2 слов «находящиеся в ведении специализированной службы МУП ЖКХ городского округа»;

- исключения из пункта 3.11 слов «на специализированную организацию Дальнегорского городского округа» при этом установив, что работы по содержанию кладбищ подлежат закупке в соответствии Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Предупреждение было выдано в связи с выявлением признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в наделении пунктом 3.11 Положения № 151 специализированной службы полномочиями по выполнению работ по содержанию кладбищ в нарушение порядка, установленного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, что ограничивает конкуренцию или создает угрозу конкуренции на товарном рынке выполнения работ по содержанию кладбищ, и признаков нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в наделении хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления путем установления в пункте 2 Положения № 151 нахождения общественных кладбищ городского округа в ведении специализированной службы и в наделении пунктом 3.11 Положения № 151 специализированную службу функцией по эксплуатации и содержанию кладбищ.

4) о необходимости внесения следующих изменений в Положение о регулировании арендных отношений, предметом которых являются объекты муниципальной собственности на территории Дальнегорского городского округа, утвержденного решением от 28.02.2013 № 30 (далее - Положение № 30): - приведения пункта 1.14 в соответствие со статьями 19-20 Закона о защите конкуренции;

- приведения пункта 2.3 в соответствие с частью 1, частью 9 и 10 Закона о защите конкуренции.

Предупреждение выдано в связи с выявлением признаков нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в: установлении в пункте 1.14 Положения порядка предоставления муниципальной преференции путем предоставления льготы по арендной плате в нарушение требований статей 19-20 Закона о защите конкуренции; установлении в пункте 2.3 Положения № 30 порядка заключения (продления) действия договора аренды объекта муниципальной собственности на новый срок в нарушение требований части 1, части 9 статьи 17.1, статей 19-20 Закона о защите конкуренции, которое приводит или может привести к незаконному предоставлению муниципальной преференции (преимущества) в использовании объектами муниципальной собственности,

5) о необходимости внесения следующего изменения в пункт 2.1 раздела 1 Приложения № 1 (Таблица) к Положению о регулировании арендных отношений, предметом которых являются объекты муниципальной собственности на территории Дальнегорского городского округа, утвержденного решением от 28.02.2013 № 30 (далее - Положение № 30):

- установления дифференцированной базовой тарифной ставки арендной платы в зависимости от видов деятельности, которую осуществляют хозяйствующие субъекты (организации), а не от их формы собственности.

Предупреждение выдано в связи с выявлением признаков нарушения Думой Дальнегорского городского округа признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении в пункте 2.1 раздела 1 Приложения № 1 (в Таблице) к Положению № 30 , базовой тарифной ставки арендной платы в зависимости от формы собственности хозяйствующих субъектов (организаций), а не от видов деятельности, которую осуществляют хозяйствующие субъекты, что создает неравные (дискриминационные) условия осуществления деятельности негосударственным (частным) организациям по сравнению с государственными и муниципальными организациям на том же товарном рынке.

6) о необходимости внесения изменений в Положение о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Дальнегорского городского округа, утвержденного решением от 26.02.2009 № 966 (далее – Положение № 966-НПА), путем исключения из пункта 1.8 слов «использовано в качестве залога, объединено с имуществом юридических и физических лиц» и исключения пунктов 7.1, 7.2, 7.3 и 7.4.

Предупреждение выдано в связи с выявлением признаков нарушения Думой Дальнегорского городского округа части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении в пунктах 1.8 7.1, 7.2, 7.3 и 7.4 Положения № 966 возможности передачи в залог муниципального имущества и объединения его с имуществом юридических и физических лиц, что ограничивает конкуренцию в сфере владения и (или) пользования государственным и муниципальным имуществом на территории Дальнегорского городского округа.

7) о необходимости внесения в Положение о создании условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения на территории городского округа ЗАТО город Фокино, утвержденное решением Думы городского округа ЗАТО г. Фокино Приморского края от 29 апреля 2013 г. № 65-МПА (далее – Положение № 65-МПА), соответствующих Федеральному закону от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части, регулирующей допуск хозяйствующих субъектов к осуществлению пассажирских перевозок по маршрутам регулярных перевозок.

Вышеперечисленные предупреждения органами местного самоуправления выполнены.

Приморское УФАС России в отчетном периоде не обращалось в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования в отношении нормативно-правовых актов, противоречащих антимонопольному законодательству.

Нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, в отчетном периоде выявлено не было.

* + 1. **Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

По статье 17 в отчетном периоде Управлением было возбуждено дел - 10 (в 2017 году - 4), признано фактов нарушений - 9 (в 2017 году - 4), выдано предписаний - 0 (в 2017 году - 0), выполнено предупреждений - 0 (0), количество исков в суд без возбуждения дела – 3 (1);

**Примеры дел:**

**Дело № 8/08-2017**

Возбуждено по результатам рассмотрения информации УФСБ по Приморскому краю и исследования материалов (документов), представленных администрацией по запросу Приморского УФАС России и размещенных на официальном сайте Российской Федерации zakupki.gov.ru, по признакам нарушения администрацией Дальнегорского городского округа части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося во включении в один лот функционально и технологически не связанных объектов - жилых помещений (благоустроенных квартир) при проведении электронного аукциона (извещение № 0120300020015000061) на приобретение (поставку) жилых помещений (благоустроенных квартир) в многоквартирном доме (МКД) на вторичном рынке для переселения граждан по муниципальной адресной программе «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на 2013-2015 годы», создавшего угрозу конкуренции при проведении торгов.

По результатам рассмотрения дела комиссией Приморского УФАС России решением от 15.03.2018 признан факт нарушения администрацией части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении указанной закупки.

В связи с тем, что муниципальный контракт был исполнен на момент принятия решения, предписание не выдавалось.

Приморское УФАС России не обращалось в Арбитражный суд Приморского края с иском о признании закупки и заключенного по ее результатам муниципального контракта, так как на момент поступления из УФСБ материалов, указывающих о признаках нарушения администрацией антимонопольных требований к торгам, срок исковой давности, предусмотренный пунктом 1 ст. 449 ГК РФ, истек.

Приморским УФАС России по материалам УФСБ были рассмотрены еще 5 аналогичных дел и принято еще 5 аналогичных решений (всего было принято 6 решений: № 8/08-2017 – 13/08-2017).

Администрация Дальнегорского городского округа не согласилась с таким решениями, обжаловала их в Арбитражный суд Приморского края.

Решениями Арбитражного суда Приморского края по делам
№ А51-11823/2018, № А51-11824/2018, № А51-11825/2018, № А51-11826/2018, № А51-11827/2018 и № А51-11828/2018, оставленными без изменения Пятым арбитражным апелляционным судом, решения Приморского УФАС России по делам № 8/08-2017 - № 13/08-2017 признаны законными.

Администрацией поданы кассационные жалобы.

**Дело № 14/08-2018**

Возбуждено по результатам рассмотрения информации ФАС России и исследования материалов (документов), представленных Уссурийским Муниципальным унитарным предприятием тепловых сетей Уссурийского городского округа (УМУПТС) по запросу Приморского УФАС России и размещенных на официальном сайте Российской Федерации zakupki.gov.ru, по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении закупки (извещение № 31503171615) в форме открытого аукциона на поставку гибких теплоизолированных труб из шитого полиэтилена, выразившегося в указании в документации об открытом аукционе на товарный знак «Изопрофлекс», тогда как аналогичная продукция производится и под иными товарными знаками, что фактически привело к ограничению конкуренции при проведении торгов, а также в объединении в один лот два объекта закупки, имеющие разное функциональное назначение – трубы, используемые для водоснабжения «Изопрофлекс 75-А» с параметрами до 95 градусов Цельсия и трубы, предназначенные для отопления «Изопрофлекс 115–А» с параметрами до 115 градусов Цельсия.

Решением комиссии от 05.12.2018 признан факт нарушения УМУПТС части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении указанной закупки. При принятии решения комиссией применялась правовая позиция, отраженная в решении Арбитражного суда Сахалинской области по делу
№ А59-3235/2017, оставленным без изменения Пятым арбитражным апелляционным судом.

В связи с тем, что договор был исполнен на момент принятия решения, предписание не выдавалось.

Приморское УФАС России не обращалось в Арбитражный суд Приморского края с иском о признании закупки и заключенного по ее результатам договора, так как на момент поступления информации, указывающей о признаках нарушения предприятием антимонопольных требований к торгам, срок исковой давности, предусмотренный пунктом 1 ст. 449 ГК РФ, истек.

**Дело № 30т/04-2018**

Из шестого следственного управления Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации поступили материалы, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении ФГБНУ «ТИНРО-Центр» электронных аукционов на отлов морских млекопитающих и их перевозку.

ФГБНУ «ТИНРО-Центр» 20.07.2015 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по отлову морских млекопитающих (извещение № 0520100000815000035).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 18 500 000 рублей. Обеспечение заявки - 1% от начальной (максимальной) цены контракта (185 000 рублей), а обеспечение исполнения контракта - 30% от начальной (максимальной) цены контракта (5 550 000 рублей).

При формировании начальной (максимальной) цена контракта Заказчиком использовался метод сопоставимых рыночных цен на основании только одного коммерческого предложения, что было отражено в техническом задании.

Согласно проекту контракта исполнителю необходимо было осуществить отлов 5 белух (самцы, самки, размерный ряд 2,6-3,5 м) и 2 косаток (самцы, самки, размерный ряд 3-4 м). Отлов морских млекопитающих должен был осуществляться в период с августа по октябрь 2015 года по квотам, выделенным Заказчику. Районом промысла была обозначена Северо-Охотская подзона Охотского моря.

27.07.2015 Заказчиком было принято решение об отмене проведения вышеуказанного электронного аукциона.

Позднее (04.08.2015) ФГБНУ «ТИНРО-Центр» в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было снова размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по отлову морских млекопитающих (извещение № 0520100000815000037).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 18 500 000 рублей. Обеспечение заявки - 1% от начальной (максимальной) цены контракта (185 000 рублей), а обеспечение исполнения контракта - 10% от начальной (максимальной) цены контракта (1 850 000 рублей).

При формировании начальной (максимальной) цена контракта Заказчиком также использовался метод сопоставимых рыночных цен на основании только одного коммерческого предложения, что было отражено в техническом задании.

Согласно проекту контракта исполнителю необходимо было осуществить отлов 5 белух (самцы, самки, размерный ряд 2,6-3,5 м) и 2 косаток (самцы, самки, размерный ряд 3-4 м). Отлов морских млекопитающих должен был осуществляться в период с августа по октябрь 2015 года по квотам, выделенным Заказчику. Районом промысла была обозначена Северо-Охотская подзона Охотского моря.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участников
от 21.08.2015 на участие в электронном аукционе была подана только одна заявка (ООО «Морские животные»). Заявка ООО «Морские животные» была признана комиссией Заказчика соответствующей всем требованиям, установленным документаций об электронном аукционе, и по итогам электронного аукциона 01.09.2015 с ООО «Морские животные» был заключен контракт № 34-08 на сумму 18 500 000 рублей.

24.12.2015 между ФГБНУ «ТИНРО-Центр» и ООО «Морские животные» было заключено соглашение о расторжении контракта от 01.09.2015 № 34-08, согласно которому взаиморасчеты между сторонами произведены за фактическое количество отловленных морских млекопитающих. На момент заключения соглашения в соответствии с актом № 3 от 28.10.2015
ООО «Морские животные» были отловлены: 1 косатка и 1 белуха, за которые Заказчиком была произведена оплата на общую сумму 8 500 000 рублей.

18.08.2015 ФГБНУ «ТИНРО-Центр» в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению отлова и перевозке морских млекопитающих (извещение
№ 0520100000815000044).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 5 500 000 рублей. Обеспечение заявки - 1% от начальной (максимальной) цены контракта (55 000 рублей), а обеспечение исполнения контракта - 10% от начальной (максимальной) цены контракта (550 000 рублей).

При формировании начальной (максимальной) цена контракта Заказчиком использовался метод сопоставимых рыночных цен на основании только одного коммерческого предложения, что было отражено в техническом задании.

Отлов и перевозка морских млекопитающих должны были осуществляться в период с даты подписания контракта по 31 октября 2015 года.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участников
от 04.09.2015, на участие в электронном аукционе была подана только одна заявка (ООО «Морские животные»). Заявка ООО «Морские животные» была признана комиссией Заказчика соответствующей всем требованиям, установленным документаций об электронном аукционе, и по итогам электронного аукциона 16.09.2015 с ООО «Морские животные» был заключен контракт № 40-08-15 на сумму 5 500 000 рублей.

24.12.2015 между ФГБНУ «ТИНРО-Центр» и ООО «Морские животные» было заключено соглашение о расторжении контракта от 16.09.2015
№ 40-08-15, согласно которому взаиморасчеты между сторонами произведены за фактическое количество оказанных услуг. На момент заключения соглашения в соответствии с актом № 1 от 30.09.2015 ООО «Морские животные» были оказаны услуги, а Заказчиком была произведена оплата на общую сумму 5 000 000 рублей.

При этом согласно имеющимся в Управлении документам и сведениям, было установлено, что документацию (техническое задание) для Заказчика по вышеуказанным электронным аукционам готовил <…>, который являлся единственным учредителем ООО «Морские животные». Список возможных участников для запроса у них коммерческих предложений с целью определения начальной (максимальной) цены контракта также формировал <…>.

Кроме того начальная (максимальная) цена контракта была фактически определена на основании только одного коммерческого предложения, предоставленного ООО «Морские животные». Отлов морских млекопитающих фактически был осуществлен ООО «Морские животные» до момента проведения торгов, а перевозка морских млекопитающих до места адаптации осуществлена силами ФГБНУ «ТИНРО-Центр».

Для того чтобы в последующем гарантировать победу в торгах именно
ООО «Морские животные» (принадлежащее <…>) и компенсировать понесенные им расходы (как на сам отлов, так и на все действия связанные с отловом, в том числе перевозке морских животных) сотрудниками
ФГБНУ «ТИНРО-Центр» по поручению руководства ФГБНУ «ТИНРО-Центр» предпринимались действия направленные на ограничение конкуренции и создание преимущественных условий ООО «Морские животные».

На основании вышеизложенного, 21.02.2018 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России; Управление) было возбуждено дело № 30т/04-2018 по признакам нарушения ФГБНУ «ТИНРО-Центр», ООО «Морские животные» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По итогам рассмотрения дела № 30т/04-2018 о нарушении антимонопольного законодательства был признан факт нарушения
ФГБНУ «ТИНРО-Центр» (ИНН 2540207596), ООО «Морские животные»
(ИНН 2536281406) пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий
ООО «Морские животные» и поддержанию цены на торгах (извещения
№ 0520100000815000037, № 0520100000815000044).

* + 1. **Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)**

Дела по статье 17.1 Закона о защите конкуренции в 2018 году также как и в 2017 году Приморским УФАС России не возбуждались.

При выявлении совершения органами власти и организациями, осуществляющими их функции, действий, содержащих признаки нарушения ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, такие действия квалифицировались как имеющие признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Так, в отчетом периоде были приняты 2 решения (по делу № 6/08-17
и № 11/08-2018), которыми признаны факты нарушения
МУП (МКУ) «Муниципальная недвижимость» и УМС г. Владивостока части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в незаконном отказе, от договора аренды нежилых помещений, от заключения на новый срок договора аренды и обязывании освободить спорные нежилые помещения, а также в непринятии мер по заключению договора аренды нежилых помещений на новый срок на 5 лет с соблюдением условий, предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, создающими необоснованное препятствование в осуществлении хозяйствующим субъектом деятельности, дестабилизирующими его положение на товарном рынке оказания услуги парикмахерской и салона красоты (оказания персональных услуг) в географических границах
г. Владивостока, что создает условия, возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции (угрозу конкуренции) на указанном товарном рынке.

Указанные дела возбуждены в связи с невыполнением предупреждений о необходимости заключить с хозяйствующим субъектом договор аренды нежилых помещений на новый срок с соблюдением условий, предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

* + 1. **Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 18.1 Закона о защите конкуренции)**

В 2018 году в Приморском УФАС России чаще всего обжаловались действия юридических лиц, осуществляющих закупки в соответствии с требованиями Федерального закона от 8 июля 2011 года № 223-Ф3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон
№ 223-ФЗ).

Так, например, из общего числа жалоб (200 жалоб) было подано 135 жалоб на незаконные действия/бездействие лиц осуществляющих закупки в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ.

При этом 23 жалоб признаны обоснованными и выдано 17 предписания, которые были исполнены в отчетный период.

Также, значимое количество жалоб подано при осуществлении торгов по реализации имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (19 жалоб, из них 2 признано обоснованными и по результатам рассмотрения выдано 1 предписание) и при проведении торгов в части аренды и продажи земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности (11 жалоб, из них 4 признаны обоснованными и выдано 4 предписания).

В отчетном периоде основными видами нарушений являются нарушение порядка рассмотрения заявок, установление требований к участникам торгов с нарушением законодательства Российской Федерации, отсутствие в извещениях о проведении торгов сведений, подлежащих обязательному размещению.

**Примеры дел**

**Дело № 74Т/04-2018**

Закупочная комиссия АО «Дальневосточный центр судоремонта и судостроения» при оценке заявок поданных на участие в открытом запросе предложений на оказание услуг по комплексному управлению административными зданиями и прилегающей территории АО «ДЦСС» (извещение № 31806351464) признала победителем ООО «Далькомсервис».

Вместе с тем, В пункте 3.2.2 Информационной карты, установлено, что участник закупки должен обладать следующим опытом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Требования | Подтверждающие документы |
|  | Опыт работы по аналогичным договорам оказания услуг по комплексному управлению административными зданиями и прилегающей территории  | Справка «Об опыте выполнения договоров» (по Форме 3 Блока 4), копии договоров с приложением и актов выполненных работ за последние 5 лет (не менее). |

ООО «Далькомсервис», в составе заявки, были представлены копии договоров, подтверждающих успешное выполнение деятельности по аналогичным услугам, в том числе, за период осуществления указанной деятельности в качестве индивидуального предпринимателя <…>.

Так Закупочная комиссия АО «Дальневосточный центр судоремонта и судостроения» рассмотрев указанные договоры учла их в качестве документов подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ участника закупки
ООО «Далькомсервис».

Вместе с тем, участником закупочной процедуры являлось
ООО «Далькомсервис», а не Индивидуальный предприниматель <…>.

Следовательно, Закупочная комиссия АО «Дальневосточный центр судоремонта и судостроения» допустила нарушение части 6 статьи 3 Закона
№ 223-ФЗ.

* + 1. **Предоставление государственных или муниципальных преференций**

В 2018 году было возбуждено 4 дела, решениями по которым признаны факты нарушения уполномоченными органами власти пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Решениями по трем делам № 2/08-2017, № 4/08-2017, № 1/08-2018 признаны факты предоставления незаконной преференции путем продления после 01.03.2015 действия договоров аренды земельных участков на неопределенный срок в нарушение требований пункта 3 статьи 39.6 и пункта 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ и требований главы 5 Закона о защите конкуренции. Выданы 3 предписания.

По делу № 14/08-2017 признан факт предоставлении незаконной муниципальной преференции ОАО «Теплоэнергетическая компания» путем непринятия мер по возврату оборудования «Центральной котельной», переданного по дополнительному соглашению от 09.04.2015 к договору от 23.07.2013 № 400 во временное пользование на новый срок до 01.04.2019 в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции, и без проведения конкурентных процедур - конкурса на право заключения концессионного соглашения, что привело к ограничению (создало угрозу) конкуренции на товарном рынке услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения в границах городского округа Большой Камень Приморского края.

Предписание не выдавалось в связи с тем, что на момент принятия решения указанные объекты теплоснабжения были возвращены в муниципальную казну.

 Помимо этого в связи с выявлением признаков нарушения уполномоченными органами пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в предоставлении незаконной преференции путем продления после 01.03.2015 действия договоров аренды земельных участков на неопределенный срок в нарушение требований пункта 3 статьи 39.6 и пункта 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ и требований главы 5 Закона о защите конкуренции, в отчетном периоде были выданы 10 предупреждений о необходимости принятия в установленном законодательством порядке мер по возврату земельных участков. 9 таких предупреждений не выполнены, возбуждены дела, которые находятся в стадии рассмотрения, одно предупреждение находится в стадии выполнения.

В 2017 году решения о признании факта предоставления незаконной государственной или муниципальной преференции не принимались, были выданы 5 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, из них: 4 предупреждения – не выполнены, возбуждены дела; 1 предупреждение находилось на стадии исполнения.

**1.2. Отдельные виды государственного антимонопольного контроля**

**1.2.1. Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27, 28, 29, 30, 31 Закона о защите конкуренции)**

1. В 2018 году в Управлением в соответствии со статьями 28 и 33 Закона о защите конкуренции рассмотрело 2 ходатайства:

1) гражданина Российской Федерации Франка < > (< >) о даче согласия на приобретение 46,84% долей в уставном капитале ООО «РМД – Зарубежные Инвестиции» (юридический адрес: 690001, Приморский край, г. Владивосток, ул. Пушкинская, д. 87, офис 9; ОГРН 1147746036096; ИНН 7701384446; основной вид деятельности - деятельность по управлению финансово-промышленными группами), что в совокупности с имеющимися у гр-на Франка < > (< >) долями в уставном капитале ООО «РМД – Зарубежные Инвестиции» составит 93,68%.

2) ООО «РРПК-Д» (место нахождения: 690001, Приморский край,
г. Владивосток, ул. Пушкинская, д. 87; основной вид деятельности - деятельность по управлению финансово-промышленными группами) о даче согласия на приобретение до 100 % голосующих акций АО «ДМП-РМ» (место нахождение: 690001, Приморский край, г. Владивосток, ул. Пушкинская, д. 109, офис. 301; основной вид деятельности - рыболовство).

Указанные сделки были совершены внутри группы лиц и не влияли на уровень конкуренции на товарных рынках и возникновению субъектов, занимающего доминирующее положение.

Управлением по результатам рассмотрения приняло решение об удовлетворении данных ходатайств.

2. Управлением в соответствии с переданными ФАС России полномочиями по рассмотрению уведомлений от хозяйствующих субъектов по приобретению в пользование части акватории водных объектов (рыбоводных участков) в районах Приморского края (письмо ФАС России № РП/177/18
от 09.01.2018), рассмотрено 46 уведомлений хозяйствующих субъектов.

Управлением по результатам рассмотрения уведомлений, приняло их к сведению.

**1.3. Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций**

В отчетном периоде было проведено две плановые выездные проверки органов местного самоуправления: Думы городского округа ЗАТО Фокино и администрации Дальнегорского городского округа.

По результатам проверки Думы ГО ЗАТО Фокино выдано предупреждение о внесении изменений в нормативный правовой акт, содержащий признаки нарушения антимонопольного законодательства (см. подпункт 7 пункта 1.1.5 пояснительно записки).

По результатам проверки администрации Дальнегорского городского округа в настоящее время ведется работа по принятию мер реагирования по фактам выявленных в ходе проверок признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проверок органов власти, проведенных в 2017 и в 2018 году, тенденции к сокращению числа выявленных нарушений антимонопольного законодательства не наблюдается, вместе с тем, говорить об увеличении числа таких нарушений не имеется оснований.

Рынки и сферы деятельности органов местного самоуправления, на которые приходится наибольший процент выявленных нарушений по результатам проверок:

- операции с недвижимым имуществом, включая землю (предоставление государственной или муниципальной преференции путем заключения договоров аренды недвижимого имущества, включая земельные участки в том числе на новый срок без проведения торгов);

- товарный рынок услуг по пассажирским перевозкам (неприведение муниципальных нормативных актов, регулирующих привлечение хозяйствующих субъектов к осуществлению пассажирских перевозок в границах муниципального образования, в соответствие с Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ;

- товарный рынок ритуальных услуг.

* 1. **Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации**

В отчетном периоде было направлено 2 заявления о возбуждении уголовных дел в соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По одним материалам (дело № 80т/04-2017) 27.04.2018 в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 178 УК РФ было отказано. Однако в настоящее время материалы находятся на контроле у ГУЭБиПК МВД России.

По вторым материалам (дело № 1/06-2018) решения об отказе или о возбуждении уголовного дела не принято.

**Раздел 2. Контроль рекламной деятельности**

В отчетном периоде Управлением возбуждено дел − 59 ( в 2017 году -83), признано фактов нарушений − 51 (67), выдано предписаний − 21 (36).

В 2018 году было рассмотрено 63 (41) дело об административных правонарушениях возбужденных в связи с нарушением ФЗ «О рекламе», из которых 24 (12) дел по статье 14.38 КоАП РФ рассмотрено по материалам, переданным ГИБДД г. Владивостока.

**Пример дел:**

**Дело № 39А/07-2017**

Постановлением Приморского УФАС России по делу об административном правонарушении № 39А/07-2017 (исх. № 137/06-2 от 12.01.2018) ПАО Росбанк было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, выразившегося в размещении рекламы с нарушением требований части 3 статьи 19 ФЗ «О рекламе», обществу было назначено наказание в виде административного штрафа в размере **100 000** **(сто тысяч) рублей.**

Инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по
г. Владивостоку был составлен акт (с приложением фото) о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда, а именно, в нарушение части 3 статьи 19
ФЗ «О рекламе», требований пункта 13.8 статьи 3 Технического регламента таможенного союза 014/2011, пункта 6.1 требований ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских
и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы», информация рекламного характера размещена на дорожном знаке 6.10.1 «указатель направлений» по адресу: пр-т 100 лет Владивостоку, д. 57 ж,
г. Владивосток.

Содержательная часть размещенной информации: «Росбанк» (в ТЦ «Максим»).

11.10.2017 Инспектором составлен протокол 25 ПКю № 0005550
об административном правонарушении юридического лица, в отношении
ПАО Росбанк. Указанный протокол был направлен в адрес Приморского УФАС России для рассмотрения.

Материалы дела содержат письменные пояснения ПАО Росбанк,
копию договора № 4917-14 от 25.07.2014 заключенного между ПАО Росбанк (Покупатель) и ООО «Производственно-коммерческая компания «Прим-Знак» (Поставщик) предметом которого является работы по изготовлению и монтированию товара согласно спецификации. Также присутствует фотомонтаж знака дорожного 6.10.1 датированный 20.11.2014 о размещении рассматриваемого дорожного знака и платежное поручение свидетельствующее об оплате работ по договору. Актом № 00163 от 08.04.2015 ПАО Росбанк принял работу ООО «Производственно-коммерческая компания «Прим-Знак» по монтажу.

Частью 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами ФЗ «О рекламе» установлено, что если установка знака маршрутного ориентирования либо размещение на таком знаке информации согласовано в установленном порядке с ГИБДД и информация, размещенная на этих знаках, отвечает требованиям соответствующих ГОСТов, данная информация в силу пункта 5 части 2 статьи 2 ФЗ «О рекламе» не является рекламой, в связи с чем к ней не применяются положения статьи 14.38 КоАП РФ.

Информация, размещенная без соблюдения упомянутых требований, подлежит оценке на предмет выявления наличия в ней признаков рекламы.

Установлено, что вышеуказанный дорожный знак не прошел процедуру согласования с ГИБДД, в связи с чем подлежит оценке на предмет выявления наличия в ней признаков рекламы.

ПАО Росбанк это лицо, которое определило объект рекламирования, а также место размещение информации и оплатило работы по изготовлению и монтажу дорожного знака. По содержательной части размещенная информация распространяется в интересах ПАО Росбанк.

В соответствии с частью 3 статьи 19 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

Согласно части 6 и части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 3 статьи 19 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель и рекламораспространитель.

В соответствии с частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России), по запросу ОГИБДД УМВД России по г. Владивостоку, письмом исх. № АК/77088/17 от 07.11.2017 рассмотрела представленные фото размещенных знаков дорожного движения, в том числе ПАО Росбанк, и сообщило, что размещенная информация содержит указание на наименование организации, соответственно, направлена на формирование интереса их деятельности и является рекламой.

ПАО Росбанк не согласился с принятым постановлением и обжаловал его в судебном порядке (А40-11470/2018-146-51). Решением Арбитражного суда
г. Москвы от 18.05.2018 постановление Приморского УФАС России оставлено в силе. Постановлением девятого Арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018 решение Арбитражного суда оставлено в силе.

В настоящее время практика по данному вопросу по стране в целом является не определенной. В частности в Приморском крае суды не признают размещенную информацию на дорожном знаке рекламой.

# Раздел 3. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП

Сведения о привлечении лиц к ответственности по статье 20.25 КоАП:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Лицо, в отношении которого составлен протокол | Дата передачи материалов (протокола) на рассмотрение в суд | Дата вынесения судом постановления о привлечении к ответственности с указанием вида административной ответственности | Дата вступления постановления в законную силу | Информация об исполнении постановления суда |
| Департамент земельных и имущественных отношений Приморского края | 17.07.2018 | Постановлением мирового судьи от 21.09.2018 наложен штраф в размере 100 000 рублей. | Ориентировочно 22.11.2018 | Штраф уплачен в полном объеме |

**Раздел 4. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.**

Общее количество обжалованных в Арбитражный суд Приморского края решений (предписаний), принятых (выданных) Приморским УФАС России в отчетном периоде:

- по статье 10 – 4 (2), все дела находятся в стадии обжалования;

- по статье 11 – 2 (0), оба дела в стадии обжалования;

- по статье 11.1 – 0 (0);

- по статье 14.4 – 0 (1);

- по статье 14.6 – 1 (1), признано судом законным;

- по статье 15 – 5 (1);

- по статье 16 – 0 (0);

- по статье 17 – 8 (0).

Сведения о количестве решений, по которым признан факт нарушения органами власти антимонопольного законодательства, и предписаний антимонопольного органа, принятых в отчетном и предыдущих периодах, признанных судом недействительными в полном объеме и частично за отчетный период (представляется информация о судебных актах, после которых не имело место дальнейшее обжалование) – 0 (в 2017 г. – 0).

Судом в отчетном периоде отказано в удовлетворении требования о признании незаконными 1 (одного) решения и предписания Приморского УФАС России, принятого и выданного в отчетном периоде (в 2018 г.) и 1 (одного решения), принятого в предыдущем периоде (в 2017 году).

**Примеры дел, по которым принято решение об отказе в удовлетворении требований заявителей.**

**Дело № А51- 20284/2017**

Производство по делу № А51-20284/2017 было возбуждено Арбитражным судом Приморского края по заявлению Департамента рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края о признании незаконным решения Приморского УФАС России от 25.05.2017 по делу
№ 4/08-2016.

Решением Приморского УФАС России по делу № 4/08-2016 признан факт нарушения Департаментом рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции при распределении долей (квот) добычи (вылова) пиленгаса для осуществления промышленного рыболовства во внутренних водах Российской Федерации, расположенных на территории Приморского края (в бассейне реки Раздольная), на период 2016-2025 г.г.

Нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции выразилось в принятии должностными лицами Департамента следующих решений:

- решения, оформленного письмом от 09.10.2015 № 43/1-2453, об отказе индивидуальному предпринимателю <…> в распределении квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления промышленного рыболовства.

- решения, оформленного приказом от 13.10.2015 № 88 «Об утверждении перечня заявителей, за которыми закрепляются доли (квоты) добычи (вылова) пиленгаса для осуществления промышленного рыболовства во внутренних водах Российской Федерации, расположенных на территории Приморского края (в бассейне рек Раздольная), на период 2016-2025 г.г»;

- решения, оформленного приказом от 16.12.2015 № 107 «Об утверждении закрепляемых за заявителями долей квот добычи (вылова) пиленгаса для осуществления промышленного рыболовства во внутренних водах Российской Федерации, расположенных на территории Приморского края (в бассейне реки Раздольная), на период 2016-2025 г.г».

Указанные решения приняты с нарушением Порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления промышленного рыболовства во внутренних водах Российской Федерации, расположенных на территории Приморского края, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации, утвержденного постановлением Администрации Приморского края от 02.07.2014 № 248-па, что привело к ограничению конкуренции на товарном рынке добычи водных биологических ресурсов (пиленгаса) в бассейне реки Раздольная (к незаконному отклонению заявки ИП <…> на получение доли (квоты) на вылов пиленгаса и необоснованному предоставлению преимущества другому индивидуальному предпринимателю на получение такой доли (квоты) в размере 100%).

Департамент не согласился с решением Приморского УФАС России, обжаловал его в Арбитражный суд Приморского края.

Жалоба обоснована тем, что действия Департамента при распределении долей квот добычи водных биоресурсов и перечень заявителей, которым отказано в закреплении долей квот добычи пиленгаса не привели или не могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке добычи водных биологических ресурсов, при отсутствии достоверных данных о размере задолженности ИП <…> обоснованно отказано в закреплении доли по причине несоответствия требования пункта 20 Порядка, утвержденного постановлением администрации Приморского края № 248-па, в государственном рыбохозяйственном реестре в отношении ИП <…> отсутствуют сведения об объеме пиленгаса, добытого (выловленного) им за 9 лет, предшествующих расчетному 2015 году, что в свою очередь, влечет закрепление за предпринимателем доли квот добычи пиленгаса в размере 0%.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 22.03.2018 по делу № А51-20284/2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.10.2018 , Департаменту в удовлетворении требования о признании незаконным решения по делу
№ 4/08-2016 отказано. Арбитражные суды отклонили доводы Департамента, пришли к выводу о незаконном отклонении заявки ИП <…> на получение доли (квоты) на вылов пиленгаса и необоснованному предоставлению преимущества другому индивидуальному предпринимателю на получение такой доли (квоты) в размере 100%), что привело к ограничению конкуренции на товарном рынке добычи водных биологических ресурсов (пиленгаса) в бассейне реки Раздольная.

**Дело № А51-5559/2018**

Производство по делу № А51-5559/2018 возбуждено Арбитражным судом Приморского края по заявлению Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края о признании незаконными решения и предписания Приморского УФАС России от 22.02.2018 по делу № 4/08-2017.

Решением Приморского УФАС России от 22.02.2018 по делу № 4/08-2017 признан факт нарушения Департаментом земельных и имущественных отношений Приморского края (ОГРН 1072540005724, ИНН/КПП 2538111008) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в предоставлении незаконной государственной преференции хозяйствующему субъекту- арендатору участка после 28.01.2017 путем:

- передачи без торгов (аукциона) на новый срок (на 10 лет до 28.01.2024) земельного участка с кадастровым номером 25:28:010036:4454, площадью 847 кв. м, расположенного в районе ул. Черняховского, 13 в г. Владивостоке, для использования в целях стоянки автомобильного транспорта (далее - земельный участок) по дополнительному соглашению от 26.05.2015 к договору от 28.01.2014 № 01-Ю-18529 аренды земельного участка в нарушение пункта 3 статьи 39.6 и п. 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ и требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции;

- непринятия мер по прекращению арендных отношений и возврату в установленном законодательством порядке земельного участка.

На основании решения Департаменту предписано принять в установленном законодательством порядке меры по возврату земельного участка.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 03.07.2018 по делу № А51-5559/2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2018 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.12.2018 решение и предписание Приморского УФАС России по делу № 4/08-2017 признаны законными.

 Судами указано, что после 01.03.2015 арендатор земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, не имеет преимущественного права на заключение на новый срок договора аренды такого земельного участка без проведения торгов. Случаи, при которых допускается заключение нового договора аренды без проведения торгов, предусмотрены пунктом 3 статьи 39.6 ЗК РФ, а условия реализации такого права - пунктом 4 этой статьи. В связи с чем, земельный участок, являющийся предметом такого договора аренды, по общему правилу, может быть предоставлен данному лицу по истечении срока действия договора аренды только на торгах, проводимых в форме аукциона.

В отчетном периоде удовлетворено 7 исковых заявлений, поданных в предыдущем периоде (в 2017 году), и 4 исковых заявления, поданных в 2018 году.

**Примеры дел:**

**Дело А51-24513/2017**

Производство по делу № А51-24513/2017 возбуждено Арбитражным судом Приморского края по исковому заявлению Приморского УФАС России о признании недействительным ничтожного дополнительного соглашения от 19.12.2014 к договору от 24.12.2005 № 9/2006 на оказание услуг по выполнению пассажирских перевозок, заключенному между автотранспортным предприятием ООО «Исток-М» и администрацией Уссурийского городского округа. Исковое заявление подано Приморским УФАС России в связи с нарушением администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции при заключении спорного дополнительного без проведения конкурентных процедур – конкурсного отбора.

Администрация в обоснование возражений относительно искового требования указывала, что дополнительное соглашение от 19.12.2014 к договору от 24.12.2005 № 9/2006 на оказание услуг по выполнению пассажирских перевозок между автотранспортным предприятием и администрацией Уссурийского городского округа не подлежало заключению конкурентным способом - по результатам конкурса, так как Закон Приморского края от 02.08.2005 № 278-КЗ не подлежит применению к рассматриваемым правоотношениям, по результатам конкурса подлежал заключению только договор, а не дополнительное соглашение, которое не является новым договором, а только корректирует условия первоначального договора, законодательством не запрещено вносить изменения в договор; у администрации не возникло обязанности проводить конкурс, так как договор № 9/2006 ежегодно пролонгировался.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 31.01.2018 по делу № А51-2453/2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2018 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.07.2018, исковые требования Приморского УФАС России удовлетворены.

Суды пришли к выводу, что фактически дополнительное соглашение является новым договором, так как им полностью изменены условия первоначального договора, в том числе изменен предмет договора, следовательно, указанная сделка подлежала заключению конкурентным способом - по результатам конкурса в соответствии с действующим законодательством, регулирующим привлечение перевозчиков к осуществлению пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам автомобильным транспортом общего пользования.

Иск подавался Приморским УФАС России в целях восстановления конкурентной среды на товарном рынке пассажирских перевозок в границах Уссурийского городского округа.

**Дела № 2899/2018 и № А51-2901/2018**

Производства по делам № А51-2899/2018 и А51-2901/2018 возбуждены Арбитражным судом Приморского края по искам Приморского УФАС России о признании недействительными аукциона (извещение № 051017/1328058/01) по лотам № 7 и № 8 на право заключения договоров аренды земельных участков, расположенных в районе ул. Центральная, д. 2 в с. Николо-Михайловка Яковлевского района Приморского края, цель использования: осуществление деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства и договоров аренды указанных земельных участков, заключенных по результатам аукциона, о применении последствий недействительности сделок в виде обязания
ООО «Ольга» возвратить земельные участки.

Иски были поданы в связи с нарушением администрацией пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в неправильном определении победителя аукционов, а именно договоры аренды подлежали заключению с главам К(Ф)Х, ООО «Ольга», не имеющее статуса К(Ф)Х, не могло быть допущено к участию в аукционе.

Решениями Арбитражного суда Приморского края от 13.06.2018 и от 14.06.2018, вступившими в законную силу, исковые требования Приморского УФАС России были удовлетворены.

**Раздел 5. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями**

**Примеры дел:**

**Дело А51-6097/2018**

Производство по делу № А51-6097/2018 возбуждено Арбитражным судом Приморского края по заявлению ООО «Юнитех Марин» о признании незаконными решения Приморского УФАС России от 27.02.2018 № 30т/04-2018.

Решением Приморского УФАС России от 27.02.2018 г. № 30т/04-2018 жалоба ООО «Юнитех Марин» была признана необоснованной.

В обоснование заявленного требования общество указало, что антимонопольный орган, рассматривая жалобу общества, вышел за пределы своих полномочий и рассмотрел доводы, которые не были заявлены обществом в обоснование данной жалобы. Так, общество в исковом заявлении указало, что основанием для отказа в допуске к участию в аукционе явился необоснованный вывод закупочной комиссии о том, что заявителем не указаны конкретные технические показатели.

Между тем, суд пришел к выводу о правомерном установлении в аукционной документации требования о необходимости подтверждать непосредственно и конкретизировано технические характеристики и параметры, предъявляемые к предмету закупки претендентом, а не указанием общей фразы о согласии поставлять товар в соответствии с техническими требованиями.

При этом суд посчитал, что антимонопольный орган не вышел за пределы своей компетенции по рассмотрению жалобы, так как согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 11.07.2018 по делу
№ А51-6097/2018, постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2018 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.01.2019 решение Приморского УФАС России по делу № 30т/04-2018 признано законным.

**Дело А51-3618/18**

Производство по делу № А51-3618/2018 возбуждено Арбитражным судом Приморского края по заявлению Администрации Находкинского городского округа о признании незаконными решения и предписания Приморского УФАС России от 29.01.2018 № 201т/04-2017.

Решением Приморского УФАС России от 29.01.2018 № 201т/04-2017 жалоба <...> была признана обоснованной и организатору торгов было выдано обязательное для исполнения предписание.

В обоснование заявленного требования администрация указала, что подпункт 3 пункта 2 статьи 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации предоставляет право уполномоченному органу определять способ подачи заявлений о намерении участвовать в аукционе.

Поскольку каких-либо запретов и ограничений в выборе способа подачи заявлений о намерении участвовать в аукционе Земельным кодексом Российской Федерации не установлено, заявитель считает необоснованными выводы управления об ограничении в рассматриваемом случае круга потенциальных лиц, обладающих правом подачи указанного заявления только путем личного обращения при предоставлении документа, удостоверяющего личность, и, как следствие, создания неравных условий конкуренции между участниками, заинтересованными в приобретении прав на испрашиваемый земельный участок.

Суд пришел к выводу о том, что действующим земельным законодательством Российской Федерации не предусмотрен запрет на подачу заявлений о намерении участвовать в аукционе иным путем, кроме личного обращения. Более того, суд считает, что администрация, указав в извещениях, что заявления о намерении участвовать в аукционе могут быть поданы исключительно лично, а поступившие иными способами заявления, не учитываются, ограничила возможность участия в аукционе лиц, которые территориально удалены от места подачи заявлений или не имеют возможности обеспечить личное участие в подаче заявления по иным причинам.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 19.04.2018 по делу
№ А51-3618/2018, постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2018 решение и предписание Приморского УФАС России по делу
№ 201т/04-2017 признаны законными и обоснованными.

**Дело А51-10063/18**

Производство по делу № А51-10063/2018 возбуждено Арбитражным судом Приморского края по заявлению ИП <...> о признании незаконными решения Приморского УФАС России от 07.02.2018 № 13т/04-2018.

Ссылаясь на статью 18.1 Закона о защите конкуренции Приморское УФАС России посчитало, что не вправе рассматривать жалобу ИП <...>, в связи с чем, приняло решение от 07.02.2018 по делу №13Т/04-2018 о прекращении рассмотрения жалобы.

Заявитель посчитал, что организатор торгов нарушил процедуру проведения торгов.

По результатам рассмотрения жалобы управление пришло к выводу, что обязанность (обязательность) проведения данного запроса предложений на заключение договора законодательством не предусмотрена.

По мнению суда, проведенный АО «Терминал Владивосток» так называемый «запрос предложений» по выбору арендаторов на право заключения договора аренды, исходя из положений статей 447-449 Гражданского кодекса РФ, не является торгами (конкурсом, аукционом).

В соответствии со статьей 209 ГК РФ АО «Терминал Владивосток», являясь собственником аэровокзального комплекса в аэропорту города Владивостока, вправе по своему усмотрению пользоваться и распоряжаться принадлежащим имуществом, передавать его другим лицам, оставаясь собственником.

Учитывая, что основания, предусмотренные частью 9 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, для возврата жалобы ИП <...> у антимонопольного органа на этапе приема жалобы отсутствовали, данная жалоба была принята к рассмотрению. По мнению суда, оспариваемое решение о прекращении рассмотрения жалобы принято Комиссией Приморского УФАС России в соответствии с положениями, установленными Законом о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 12.10.2018 по делу
№ А51-10063/2018, постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2018 решение Приморского УФАС России по делу
№ 13т/04-2018 признано законным и обоснованным.