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В 2017 году Управлением Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России, Управление) всего было рассмотрено 222 заявления о нарушении антимонопольного законодательства (Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», далее – Закон о защите конкуренции). Общее количество возбужденных дел – 30; признанных фактов нарушения – 22, выданных предписаний – 8. Стоит отметить, что 6 из 8 предписаний уже исполнены, а 1 находится в стадии исполнения.

Из общего количества признанных фактов нарушения:

- по статье 10 – 5;

- по статье 11 – 1;

- по статьям 14.1 – 14.8 – 7;

- по статье 15 – 5;

- по статье 16 – 0;

- по статье 17 (в части хозяйствующих субъектов) – 3;

- по статье 17 (в части органов власти) – 1.

Динамика снижения фактов выявленных нарушений и возбужденных дел связана с изменением антимонопольного законодательства (исключение из числа заявителей физических лиц), а также развитием института «предупреждения».

Поскольку лица, в чьих действиях выявляются признаки нарушений по пунктам 3, 5, 6, 8 части 1 статьи 10, статьям 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8, статье 15 Закона о защите конкуренции, в большинстве случаев исполняют предупреждение антимонопольного органа, то по этой причине количество возбужденных дел по данным нарушениям не увеличивается.

***Статья 10 Закона «О защите конкуренции» (Злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением на рынке)***

В 2017 году было выдано 1 предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 5 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суммарное количество дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в отчетном периоде составило 10, из них признано фактов нарушений по 5 делам, выдано 2 предписания.

Структура выявленных нарушений в разрезе отраслей характеризуется следующим образом:

- электроснабжение – 3;

- водоснабжение и водоотведение – 1;

- морской и речной транспорт – 1;

Из общего количества со стороны субъектов естественной монополии – 5 нарушений (100 %).

В 2017 году было выдано 1 предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 5 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Пример дела:

**Дело 14/06-2016**

Приморским УФАС России возбуждено дело по жалобе ООО «Пасифик Эдженси» (далее - Заявитель, Общество) об ограничивающих конкуренцию в морском порту Посьет и нарушающих права и интересы Заявителя действиях АО «Торговый порт Посьет» при рассмотрении заявок ООО «Пасифик Эдженси» на выдачу временных пропусков сотрудникам указанного Общества на проход на территорию причалов порта Посьет.

ООО «Пасифик Эдженси» осуществляет деятельность по агентированию иностранных судов в морском порту в заливе Посьет и морском порту Владивосток на основании разовых номинаций (договоров) иностранных судовладельцев, следующих в порты под грузовые операции. В целях осуществления указанной деятельности сотрудникам Заявителя были выданы пропуска на право доступа в порт Посьет.

Портом в адрес Общества было направлено письмо, что со сменой им своей организационно-правовой формы персоналу ООО «Пасифик Эдженси» необходимо в кратчайшие сроки произвести замену пропусков.

Указанные пропуска были изъяты на контрольно-пропускном пункте порта Посьет. Однако в дальнейшей их замене и выдаче Заявителю пропусков на сотрудников было отказано. Данные действия обуславливались разными причинами: нарушением требований, предусмотренных пунктом 9 Правил режима в пунктах пропуска через государственную границу РФ, отсутствием договорных отношений с ООО «Пасифик Эдженси».

На тот период времени деятельностью по агентированию иностранных судов в морском порту в заливе Посьет занималось только 2 агентства. В результате действий Порта, фактическое обслуживание таких судов стало осуществлять ООО «Агентство Лебедь», поскольку у Заявителя отсутствовала возможность выполнить возложенные на него иностранным принципалом обязательства по причине невыдачи Обществом сотрудникам Заявителя временных пропусков на территорию морского терминала.

Исследовав материалы дела, оценив доводы лиц, участвующих в деле. Управление пришло к следующим выводам.

АО «Торговый порт Посьет», являясь оператором морского терминала в морском порту Посьет, обязано было организовать обеспечение пропускного режима на принадлежащих ему объектах транспортной инфраструктуры.

Кроме того, хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по агентированию морских судов на территории указанных объектов транспортной инфраструктуры, являются: ООО «Агентство Лебедь» и ООО «Пасифик Эдженси».

Также Управлением установлен факт аффилированности АО «Торговый порт Посьет» и ООО «Агентство Лебедь» через Группу лиц (в понятии группы лиц, указанной в статье 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») при создании ООО «Агентство Лебедь».

По мнению Управления, сообщения, сопряжённые с отказами в оформлении для сотрудников ООО «Пасифик Эдженси» пропусков на проход на территорию Порта, направлены на вытеснение ООО «Пасифик Эдженси» с рынка оказания в Порту услуг по агентированию морских судов и на создание условий, при которых единственным агентом в Порту будет являться ООО «Агентство Лебедь», что также оказывает негативное влияние на конкуренцию на указанном рынке.

Соответственно, речь идёт о злоупотреблении АО «Торговый порт Посьет» своим правом, что может являться злоупотреблением доминирующим положением.

В настоящее время АО «Торговый порт Посьет» входит в перечень субъектов естественных монополий в транспортных терминалах и морских портах, государственное регулирование которых осуществляется ФАС России (согласно приказу Федеральной антимонопольной службы от 28.01.2016 № 75/16).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

АО «Торговый порт Посьет» является субъектом транспортной инфраструктуры и организовывает обеспечение пропускного режима на принадлежащих ему объектах транспортной инфраструктуры (причалы №№ 1-3, якорные места №№ 1-4, 6 акватории пункта пропуска) на территории пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Посьет.

В связи с этим положение АО «Торговый порт Посьет» является доминирующим на рынке оказания услуг в географических границах находящихся в ведении Порта объектов транспортной инфраструктуры и может оказывать решающее влияние на общие условия обращения на рынке услуг в Порту (в том числе на рынке агентирования морских судов в Порту), а также устранять с этих рынков других хозяйствующих субъектов и (или) затруднять доступ на эти рынки других хозяйствующих субъектов.

На основании вышеизложенного, Управлением решением по делу 14/06-2016 установлен факт нарушения АО «Торговый порт Посьет» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в создании препятствий ООО «Пасифик Эдженси» в доступе на рынок оказания услуг агентирования морских судов в Порту, результатом которого может являться ущемление интересов ООО «Пасифик Эдженси», а также ограничение конкуренции на указанном рынке.

На основании решения по делу № 14/06-2016 Управлением было выдано АО «Торговый порт Посьет» предписание о прекращении Обществом нарушения антимонопольного законодательства, путем:

- рассмотрения поступивших от ООО «Пасифик Эдженси» (на оснований Правил режима в пункте пропуска через государственную границу Российской Федерации Посьет) заявок на выдачу пропусков на территорию объектов транспортной инфраструктуры Порта и выдачи пропусков (при наличии согласования с надлежащими государственными органами) в сроки, позволяющие осуществление Обществом своей деятельности по агентированию морских судов в Порту;

- размещения в свободном доступе (па официальном сайте АО «Торговый порт Посьет») информацию о пропускном и внутриобъектном режиме на объекте транспортной инфраструктуры порта, в том числе информацию о видах пропусков, порядке и сроках их получения, исчерпывающие требования к заявителям и к заявлениям на выдачу пропусков (образцы заявлений);

- осуществление выдачи пропусков (на проход/проезд на территорию морского терминала АО «Торговый порт Посьет» на основании поданных заявок на сотрудников и автотранспортные средства, относящихся к хозяйствующим субъектам, которые осуществляют или намерены осуществлять деятельность на территории Порта в соответствии с Правилами режима в пункте пропуска через государственную границу Российской Федерации Посьет.

Решение и предписание находятся в стадии обжалования.

***Статьи 14.1-14.8 Закона «О защите конкуренции» (Недобросовестная конкуренция)***

В 2017 году Приморским УФАС России всего было возбуждено 9 дел по признакам недобросовестной конкуренции, в том числе:

- по статье 14.2 (введение в заблуждение) – 1;

- по статье 14.4 (приобретение и использование исключительного права) – 1;

- по статье 14.6 (создание смешения) – 5;

- по статье 14.8 (иные формы) – 2.

По 7 делам были признаны факты нарушения, выдано 5 предписаний, 2 дела прекращены в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

В 2017 году было выдано 3 предупреждения, в том числе по статье 14.1 − 1, по статье 14.3 − 1, по статье 14.8 − 1.

Примеры дел

**Дело № 6/06-2017**

Комиссией Приморского УФАС России было рассмотрено дело № 6/06-2017 по заявлению ИП Газдиевой Л.А. (вх. № 11447) о нарушении ООО «Триумф-ДВ» (магазин «Принцесса на горошине») антимонопольного законодательства, выразившемся в незаконном использовании при осуществлении коммерческой деятельности коммерческого обозначения «Принцесса на горошине» сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «Принцесса на горошине», принадлежащего ИП Газдиева Л.А.

Основным видом экономической деятельности ИП Газдиева Л.А. является «производство готовых текстильных изделий, кроме одежды» (код по ОКВЭД 13.92). Одним из дополнительных видов деятельности является «торговля розничная текстильными изделиями в специализированных магазинах» (код по ОКВЭД 47.51.1).

ИП Газдиева Л.А. является также правообладателем товарного знака по свидетельству № 484576 зарегистрированного по 24 классу МКТУ - белье для домашнего хозяйства; белье из узорчатого полотна; белье постельное; белье столовое (за исключением бумажного); дорожки для столов; дрогет (ткань с рисунком); занавеси текстильные или пластмассовые; занавеси тюлевые; материалы для обивки мебели текстильные; материалы для текстильных изделий; материалы драпировочные для стен текстильные; материалы нетканые текстильные; материалы текстильные; мешки спальные (вкладыши, заменяющие простыни); наволочки; наматрасники; одеяла; платки носовые из текстильных материалов; пледы дорожные; покрывала постельные; полотенца текстильные; полотно матрацное; полотно; салфетки косметические текстильные; салфетки под приборы, небумажные; скатерти (за исключением бумажных); тик (ткань льняная); ткани бельевые; ткани льняные; ткани ситцевые набивные; ткани трикотажные; ткани хлопчатобумажные; ткани шелковые; ткани шерстяные; ткани; фланель; чехлы для мебели; чехлы для подушек; этикетки из текстильных материалов.

Заявитель зарегистрировал указанный товарный знак с целью индивидуализации производимых товаров. Реализация продукции происходит через оптовые и оптово-розничные склады, которые размещены в г. Иваново. В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») через интернет магазин <https://shop-princessa.ru> происходит розничная продажа товара, а оптовая продажа товара через <https://princessa-textil.ru>.

ООО «Триумф-ДВ» зарегистрировано в качестве юридического лица 05.08.2009. Осуществляя свою коммерческую деятельность в магазине «Принцесса на горошине», реализует такие категории товаров, как постельное белье, пледы и покрывала, халаты и домашняя одежда, полотенца и др., что подтверждается представленными письменными пояснениями (вх. № 3655 от 03.05.2017).

Таким образом, Заявитель и ООО «Триумф-ДВ» являются хозяйствующими субъектами конкурентами, осуществляющими коммерческую деятельность по реализации постельного белья, белья для домашнего хозяйства.

В сети «Интернет» на сайте, <http://www.princess-vlad.ru/> и в социальной сети <https://www.instagram.com/princessa_vl/> размещается информация о магазине
ООО «Триумф-ДВ» и реализуемом товаре. Продажа товара через указанный сайт не осуществляется, использование ООО «Триумф-ДВ» сайта <http://www.princess-vl.ru/>
не подтверждено материалами дела. Из информации представленной
ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» следует, что доменное имя не принадлежит ООО «Триумф-ДВ». Однако, Комиссия отмечает, что при фиксации информации Приморским УФАС России на указанном сайте 28.12.2016 размещалась информация с контактными данными ООО «Триумф-ДВ».

Также Приморским УФАС России в месте осуществления коммерческой деятельности ООО «Триумф-ДВ» зафиксирован факт размещения коммерческого обозначения «Принцесса на горошине».

Приморским УФАС России в адрес Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» было направлено письмо о предоставлении информации (справки) (исх. № 4046/06 от 16.05.2017) относительно использования товарного знака № 454576 в наименовании магазина ООО «Триумф-ДВ». В направленном запросе были представлены следующие фото:

товарный знак № 484576.

изображения, используемые ООО «Триумф-ДВ»:

|  |  |
| --- | --- |
| 20170323_154329 - копия1 | 20170323_154408 - копия2 |
| 20170517_093457_14949777485633 | 20170517_093435_14949777495444 |

В ответе на вышеуказанное письмо (вх. № 4936 от 14.06.2017), сообщается, что, в результате исследования, представленные обозначения являются сходными до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 484576, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического и семантического тождества, графического сходства общих словесных элементов «Принцесса на горошине».

Заявитель письмом вх. № 8001 от 13.09.2017 сообщил, что нанесенные убытки от действий Ответчика исчисляются в размере объема продаж за весь период незаконного использования товарного знака, так как Заявитель не предоставлял ООО «Триумф-ДВ» прав использования своего товарного знака, следовательно, его использование является нарушением исключительных прав ИП Газдиевой Л.А.

В своем заявлении ИП Газдиева Л.А. указывает, что 28.11.2016 ею была направлена претензия в адресООО «Триумф-ДВ» относительно использования товарного знака без разрешения правообладателя. Факт направления 28.11.2016 и получения 02.12.2016 претензии установлен из представленной в материалы дела накладной (экспедиторская расписка) № 1188151623.

ООО «Триумф-ДВ» не отреагировало на доводы указанные в полученной претензии, что и послужило основанием обращения ИП Газдиевой Л.А. в антимонопольный орган. Таким образом, ООО «Триумф-ДВ» не предприняло мер для урегулирования вопросов связанных с использованием обозначения являющимся сходными до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 484576.

На основании вышеизложенного, с учетом представленных документом
и пояснений Комиссия признала факт нарушения в действиях ООО «Триумф-ДВ» пункта 1 статьи 14.6 Ф3 «О защите конкуренции», выразившееся в недобросовестной конкуренции связанной с использованием при осуществлении коммерческой деятельности наименования сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 484576 принадлежащего ИП Гадзиевой Л.А.

Письмом вх. № 3655 от 03.05.2017 ООО «Триумф-ДВ» сообщило, что коммерческое наименование магазина изменено на «Принцесса на перине». Таким образом, периодом нарушения, по мнению Комиссии, является период с 02.12.2016 (дата получения ООО «Триумф-ДВ» претензии ИП Гадзиевой Л.А.) по 03.05.2017 (дата сообщения в антимонопольный орган об изменении коммерческого наименования).

Таким образом, было решено, не выдавать ООО «Триумф-ДВ» обязательное к исполнению предписание, в связи с добровольным устранением нарушения до рассмотрения настоящего дела по существу.

**Дело № 11/06-2017**

Приморским УФАС России возбуждено дело № 11/06-2016 в отношении
ООО «Биокорд» по признакам нарушения статьи 14.4 ФЗ «О рекламе».

По результатам рассмотрения заявления, приложенных документов и иных материалов, имеющихся в распоряжении Комиссии, установлено следующее.

ООО «Биокорд» зарегистрировано в качестве юридического лица 08.08.2008. Основным видом экономической деятельности по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (далее – ОКВЭД) (согласно сведениям из ЕГРЮЛ) является 21.1 производство фармацевтических субстанций. Дополнительными являются 32.5, 47.73, 46.46.

ООО «Биокорд» является правообладателем товарного знака по свидетельству № 532185 (дата регистрации 19.01.2015, дата приоритета 29.05.2012, дата истечения срока действия регистрации 29.05.2022).



Указанный товарный знак зарегистрирован для индивидуализации продукции по классам МКТУ:

05 - вещества диетические для медицинских целей;

32 - напитки безалкогольные.

ООО НПК «Ково» зарегистрировано в качестве юридического лица 12.11.2002 (12.12.1997). Основным видом экономической деятельности по ОКВЭД (согласно сведениям ЕГРЮЛ) является 21.20.1 производство лекарственных препаратов. Дополнительными являются 47.75, 47.74, 72.19, 36.00, 46.34.1, 11.07.1.

**БИОКОРД**

ООО «Биокорд» с 09.2008 по настоящее время производит и реализует на территории Российской Федерации продукцию на основе гуминовых кислот (гумат натрия) под коммерческим наименованием «ГУМИВИТ». Продукция производится в виде порошка (с 2008 года) и жидкости (с 2015 года).

Для продвижения своей продукции ООО «Биокорд» размещало рекламу, что подтверждается представленными копиями платежного поручения № 9
от 25.09.2008 по выставленному счету по рекламе в ООО «Редакция газеты «Хабаровские вести», платежного поручения № 12 от 04.02.2009 по выставленному счету по рекламе в ООО «Энергия Востока» («Авто радио») и др. датированные 2009, 2011.

Договоры купли-продажи продукции начали заключаться с августа 2008 года. В материалы дела представлены копии договоров купли-продажи заключенные с различными организациями на поставку продукции под наименованием «ГУМИВИТ», а именно напиток, где ООО «Биокорд» выступает продавцом. Договоры датированные 2008, 2011, 2013. Также представлены копии платежных поручений оплаты товара «ГУМИВИТ» с различными организациями датированные 2008, 2009, 2011, 2013, 2014.

**КОВО**

ООО НПК «Ково» с момента создания по настоящее время производит и реализует на территории Российской Федерации продукцию на основе гуминовых кислот (гумат натрия) под коммерческим наименованием «ГУМИВИТ-Н» (косметическая жидкость), концентрат напитка «ГУМИВИТ» (концентрат напитка), «ГУМИВИТ-К» (концентрат напитка), порошок «ГУМИВИТ» (порошок) в том числе безалкогольный напиток «ГУМИВИТ».

В материалы дела представлены копии заключенных договоров купли-продажи продукции под наименованием «ГУМИВИТ» (2000-2006, 2008, 2012 года), счета-фактуры и товарные накладные (2002, 2006, 2007, 2012, 2013 год), дипломы полученные в 2001 и 2002 году. Так, например, дипломом от 02.03.2001 выданный оргкомитетом специализированной выставки «Медицина-2001» ООО НПК «Ково» награждено как разработчик и производитель «ГУМИВИТ». В письме от 07.02.2000 главного санитарного врача по Приморскому краю говорится о том, что производимая и реализуемая продукция ООО НПК «Ково», в том числе и «ГУМИВИТ», показала высокую эффективность и получила признание на ряде престижных выставках и конференциях. Данные выводы так же содержатся в представленных заключениях и актах клинических испытаний.

Так как ООО НПК «Ково» начало реализацию, исследование продукции
с наименованием «ГУМИВИТ» до момента регистрации ООО «Биокорд»
в качестве юридического лица, то говорить о том, что продукция
под наименованием «ГУМИВИТ» могла ассоциироваться с ООО «Биокорд» невозможно.

В период с 19.08.2009 по 28.04.2012 ООО НПК «Кова» прекратило производство продукции под наименованием «ГУМИВИТ» в связи с переводом предприятия на новое производство продукции. В указанный период проведены лабораторные исследования (испытания) в рамках производственного контроля, санитарно-эпидемиологическая экспертиза программы производственного контроля и т.д. Проведенные мероприятия свидетельствуют о том, что организация полностью не прекратила производство продукции и намерена возобновить ее выпуск, что подтверждается заключенными договорами поставки продукции.

Таким образом, ООО «Биокорд» и ООО НПК «Ково» являются хозяйствующими субъектами конкурентами на территории Приморского края, осуществляющими коммерческую деятельность по производству и реализации продукции на основе гуминовых кислот (гумат натрия).

Для установления классификации продукции ООО НПК «Ково»
и ООО «Биокорд» относительно МКТУ в целях более полного и всестороннего рассмотрения заявления и принятия решения о наличии либо отсутствии признаков недобросовестной конкуренции Приморским УФАС Росси в адрес Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» было направлено письмо о предоставлении информации (справки) (исх. № 5254/06 от 27.06.2016).

Для исследования были представлены образцы продукции:

ООО НПК «Ково»

1. напиток БАД «ГУМИВИТ» выпуск 11.01.2016;
2. концентрат сухой «ГУМИВИТ» выпуск 25.12.2012;
3. напиток «ГУМИВИТ» выпуск 20.10.2014;
4. таблетки БАД «ГУМИВИТ» выпуск 14.06.2015.

ООО «Биокорд»

5. напиток БАД «ГУМИВИТ» выпуск 12.05.2016;

6. напиток «ГУМИВИТ» выпуск 07.11.2015;

1. концентрат сухой «ГУМИВИТ» выпуск 03.11.2015;
2. напиток «ГУМИВИТ» выпуск 25.01.2016;
3. таблетки БАД «ГУМИВИТ» выпуск 30.05.2016.

В поступившем в адрес Приморского УФАС России 10.08.2016 (вх. № 7959) ответе на вышеуказанное письмо, сообщается, что в результате проведенного исследования установлено, что все представленные товары по своему назначению могут быть отнесены к 05 классу МКТУ.

Представленные образцы продукции ООО НПК «Ково» являются однородными товарами «вещества для медицинских целей», для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак «ГУМИВИТ».

Так как продукция ООО «Биокорд» и ООО НПК «Ково» под наименованием «ГУМИВИТ» в виде порошка и напитка, состоит из одних компонентов, находится в одной ценовой категории, Комиссия приходит к выводу, что данная продукция является однородной и взаимозаменяемой. Комиссия отмечает, что продукция в виде порошка является также однородной к продукции и взаимозаменяемой к продукции в виде напитка, так как при добавлении в порошок воды получается аналогичный продукт только в виде напитка.

Также при рассмотрении дела Комиссией установлено, что Тихоокеанским институтом биоорганической химии Дальневосточного отделения Российской академии наук задолго до регистрации ООО «Биокорд» и ООО НПК «Ково»
в качестве юридических лиц проводились исследования гумат натрия. Так, например, в 1994 году была подана заявка в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам для регистрации патента (№ 2076517). В числе авторов значатся бывшие и нынешние сотрудники ООО «Биокорд» и ООО НПК «Ково». Данный факт свидетельствует, о том, что у истоков применения гумат натрия стоят сотрудники конкурирующих компаний.

По итогам рассмотрения дела, Комиссия Приморского УФАС России приняла решение признать факт нарушения ООО «Биокорд» части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак по свидетельству № 532185.

Предписание ответчику было решено не выдавать в связи с тем, что решение антимонопольного органа о нарушении положений части 1 статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в Федеральное государственное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» для признания недействительным предоставления правовой охраны товарного знака.

***Статья 15 Закона «О защите конкуренции» (Акты и действия (бездействие) органов власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции органов власти организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции)***

В 2017 году по фактам совершения органами власти действий (бездействия), запрещенных статьей 15 Закона «О защите конкуренции», возбуждено 5 дел. Из них признано 5 фактов нарушений, выдано 1 предписание.

Кроме того было выявлено нарушений, устраненных до возбуждения дела, выявленных по результатам рассмотрения заявлений и проведенных проверок – 27. Количество исков в суд без возбуждения дела – 7.

Антиконкурентными действиями органов власти (государственных органов), по фактам совершения которых, возбуждены указанные дела и приняты решения, выданы предписания, затронуты:

- сфера морского транспорта (товарный рынок услуг по перегрузке нефти и нефтепродуктов с одного транспортного средства на другое транспортное средство (одним из которых является судно) в географических границах акваторий других морских портов Приморского и Хабаровского края и Сахалинской области, товарный рынок услуг по перевозке грузов морским транспортом);

- товарный рынок рекламных услуг,

- сфера природопользования (рыбного хозяйства),

- сфера жилищно-коммунального хозяйства (товарный рынок услуг, оказываемых управляющими компаниями).

К «прочим нарушениям» части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», выявленными в 2017 году, отнесены:

- непроведение органом власти конкурентных процедур (конкурса/аукциона) в тех случаях, когда их проведение является обязательным в соответствии с законодательством РФ,

- создание органом власти хозяйствующему субъекту преимущественных условий осуществления деятельности на товарном рынке (создание преимущества при распределении квот на вылов водных биологических ресурсов).

В 2017 году было выдано 36 предупреждений, из них: 23 предупреждения выполнено; 3 предупреждения – в стадии выполнения; 10 предупреждений не выполнено, в связи с чем, возбуждены дела.

Пример дела

**Дело № 3 /08-2016**

Было возбуждено 19 июля 2016 года по признакам нарушения Дальневосточным управлением государственного морского надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее-ДВУ Госморнадзора) части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в установлении в лицензии от 09.03.2016 серия МР-4 № 001987 необоснованного ограничения территории (районов, акваторий морских портов) осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности ООО «АТТК» с использованием нефтеналивного судна «Николай Кудаковский» акваториями отдельных морских портов Владивосток, Находка, Восточный, Посьет, Зарубино (включая акватории морских терминалов Славянка, Большой Камень), Корсаков, Ванино и Советская Гавань, ограничивающим конкуренцию на товарном рынке услуг по перегрузке нефти и нефтепродуктов с одного транспортного средства на другое транспортное средство (одним из которых является судно) в географических границах акваторий других морских портов Приморского и Хабаровского края и Сахалинской области (в частности в границах акваторий морских портов Преображение, Ольга, Валентин, Рудная Пристань, Пластун, Де-Кастри, Николаевск-на-Амуре, Холмск, Шахтерск, Углегорск и др. портов).

Дело возбуждено на основании части 8 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» в связи с невыполнением предупреждения от 27.06.2016 о необходимости прекращения указанных действий путём внесения изменения в лицензию от 09.03.2016 Серия МР-4 № 001987 на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах, указав места осуществления деятельности в соответствии с заявлением ООО «АТТК».

Рассмотрение дела приостанавливалось в связи с оспариванием ДВУ Госморнадзора предупреждения. Решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-16106/2016, вступившим в законную силу, предупреждение было признано законным.

14 февраля 2017 года решением Комиссии Приморского УФАС России был признан факт нарушения ДВУ Госморнадзора части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции». Предписание не выдавалось, так как ДВУ Госморнадзора до принятия решения по делу устранил нарушение.

Примеры предупреждений

1. Два предупреждения от 27.02.2017 о необходимости прекращения действий (бездействия), содержащих признаки антимонопольного законодательства, путем принятия в установленном законодательством РФ порядке мер по возврату земельных участков, переданных в качестве государственной преференции, выданы в связи с наличием в действиях (бездействии) Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края признаков нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении государственной преференции индивидуальному предпринимателю Васильеву А.Б. путем передачи в приоритетном порядке земельных участков на 10 лет по дополнительным соглашениям к договору аренды земельного участка для использования в целях стоянки автомобильного транспорта в нарушение требований, установленных главой 5 Закона «О защите конкуренции», и без проведения конкурентных процедур в соответствии с пунктом 3 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ.

Предупреждения не выполнены, оспорены в Арбитражный суд Приморского края, возбуждены дела.

Судебными актами Арбитражного суда Приморского края, Пятого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Дальневосточного округа по делу № А51-8440/2017 предупреждения признаны законными.

2. Предупреждение от 29.09.2017 о необходимости прекращения действия, содержащего признаки антимонопольного законодательства, путем принятия в установленном порядке мер по прекращению выполнения МУПВ «Муниципальная недвижимость» функции по управлению муниципальной недвижимостью и передачи указанной функции для ее выполнения уполномоченному органу выдано в связи с наличием в действии администрации г. Владивостока признаков нарушения части 3 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном наделении МУПВ «Муниципальная недвижимость» функцией органа местного самоуправления по управлению (распоряжению) муниципальной недвижимостью.

Предупреждение находится в стадии выполнения, вместе с тем, оспорено в Арбитражный суд Приморского края, который решением по делу № А51- 26403/2017, не вступившим в законную силу, признал предупреждение законным.

3. Предупреждение от 24.08.2017 о необходимости прекращения действия, содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем заключения с ООО «Издательский дом «Семья» договора аренды нежилых помещений на новый срок при соблюдении предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» условий выдано в связи с наличием в действии МУПВ «Муниципальная недвижимость» признаков нарушения части 1 статьи 15 Закон «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном отказе в реализации права ООО «Издательский дом «Семья» на заключение договора аренды нежилого помещения этаж № 1, общая площадь 55,0 кв. м, местоположение: г. Владивосток, ул. Чкалова, д. 24, пом. 1-9 кадастровый номер 25:28:050039:1764 и нежилого помещения этаж подвальный, общая площадь 9 кв. м, местоположение: г. Владивосток ул. Чкалова, д. 24, пом. 16 кадастровый номер 25:28:050039:1763 на новый срок, создающем необоснованное препятствование в осуществлении деятельности, дестабилизирующем деятельность хозяйствующего субъекта на товарном рынке, тем самым создающем угрозу конкуренции.

Предупреждение выдано в ходе рассмотрения дела, не выполнено, оспорено в Арбитражном суде Приморского края, в связи с чем, рассмотрение дела было возобновлено.

Решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-21954/2017, не вступившим в законную силу, предупреждение признано законным.

4. В 2017 году выявлен нормативный правовой акт исполнительного органа субъекта РФ, противоречащего антимонопольному законодательству: Порядок и условия размещения объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов на территории Приморского края, утвержденный постановлением администрации Приморского края от 09.09.2015 № 336-па.

В связи с наличием признаков нарушения пункта 9 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в установлении в пункте 10 (подпунктах 10.1,10.2 и 10.3) Порядка не предусмотренной законодательством РФ платы за предоставление уполномоченным органом Приморского края и органами местного самоуправления услуги (государственной и муниципальной услуги) – за выдачу разрешений на использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов для размещения объектов, перечень которых определен постановлением Правительства от 03.12.2014 № 1300, выдано предупреждение от 07.09.2017 о необходимости изменения акта, содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем исключения из Порядка полностью пункта 10 (подпунктов 10.1,10.2 и 10.3).

Предупреждение не выполнено, оспорено в Арбитражный суд Приморского края, в связи с чем, возбуждено дело.

Решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-24002/2017, не вступившим в законную силу, предупреждение признано законным. Производство по делу № А51-24002/2017 не завершено.

***Статья 17 Закона «О защите конкуренции» (Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары)***

Общее количество дел возбужденных по статье 17 Закона «О защите конкуренции» - 4, фактов нарушений – 4, количество выданных предписаний – 0; количество исков в суд без возбуждения дела –1.

Примеры дел

**Дело № 124Т/04-2016**

Дело № 124Т/04-2016 возбуждено по признакам нарушения Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству
(ПТУ Росрыболовства) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном допуске
ООО «Зарубинская база флота» к участию в конкурсе № 7/16-Пр (извещение
№ 040516/1007858/01) на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления прибрежного рыболовства анадромных, катадромных, трансграничных видов рыб в подзоне Приморье (южнее мыса Золотой) по лотам № 7 и № 8, что привело к ограничению конкуренции при проведении конкурса, а именно к нарушению порядка определения победителя конкурса по указанным лотам.

По результатам рассмотрения дела признан факт нарушения ПТУ Ростыболовства части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении указанного конкурса в связи с нарушением порядка определения победителя.

Решение № 124Т/04-2016 находится в стадии судебного обжалования.

**Дело № 145т/04-2017**

Возбуждено на основании обращения АО «90 экспериментальный завод» о наличии в действиях КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Термооптима» признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении конкурса на поставку блочно-модульных котельных (извещение № 31604222004).

Согласно представленной Заявителем информации 19.10.2016 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru),
КГУП «Примтеплоэнерго» было размещено извещение о проведении вышеуказанного открытого конкурса на поставку блочно-модульных котельных.

Начальная (максимальная) цена договора составляла 42 950 554,67 рублей с НДС и 36 398 775,14 рублей без НДС. Обеспечение заявки - 1% от начальной (максимальной) цены договора, а обеспечение исполнения договора - 10%
от начальной (максимальной) цены договора.

Датой начала подачи заявок на участие в открытом конкурсе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 09.11.2016 (10:00 по местному времени). Датой и временем вскрытия конвертов (согласно извещению) было 09.11.2016 (12:00 по местному времени). Датой и временем рассмотрения заявок – 11.11.2016 (10:00 по местному времени). Датой и временем подведения итогов – 15.11.2016 (10:00 по местному времени).

Заявка АО «90 экспериментальный завод» была подана в бумажном виде, путем направления курьерской службой доставки и доставлена 07.11.2016 в 10:31 по местному времени. Цена, указанная в заявке участником, составляла –
40 300 000,00 рублей с НДС.

В день вскрытия конвертов (09.11.2016) с АО «90 экспериментальный завод» связался главный инженер КГУП «Примтеплоэнерго» и сообщил, что срочно прибывает на завод компании для того, чтобы убедиться в способности предприятия выполнить поставку блочно-модульных котельных.

Согласно информации заявителя, главный инженер прилетел в указанное им время 10.11.2016, был встречен в аэропорту «Внуково» водителем АО «90 экспериментальный завод» и доставлен на территорию завода, где ему был оформлен соответствующий пропуск № 44 для прохода на территорию предприятия. Главному инженеру КГУП «Примтеплоэнерго» были показаны производственные мощности завода. Затем были проведены переговоры, в ходе которых выяснилось, что он был заинтересован в поставке котельных одного конкретного производителя, производство которого расположено в городе Новосибирске.

Из обращения заявителя также следовало, что сотрудник
КГУП «Примтеплоэнерго» настаивал на том, чтобы убедить компанию отозвать свою заявку, поданную на конкурс, а также говорил, что в случае победы в конкурсе АО «90 экспериментальный завод» не сможет выполнить обязательства по контракту или же несвоевременно получит оплату за выполненный контракт.

Кроме того протокол вскрытия конвертов по открытому конкурсу
№ 31604222004-01 от 09.11.2016 появился в свободном доступе на сайте (www.zakupki.gov.ru) 15.11.2016 в 09:19 (по местному времени). Согласно данного протокола главный инженер КГУП «Примтеплоэнерго» являлся членом комиссии и лично участвовал в процедуре вскрытия конвертов с заявками, в которых заявитель подал заявку с ценой 40 300 000 рублей с НДС, а второй участник
(ООО «Термооптима») - с ценой 40 259 664,00 рублей с НДС.

Собрав и изучив доказательства по делу, Комиссия пришла к выводу, что командировка члена комиссии – главного инженера КГУП «Примтеплоэнерго» (в период между вскрытием конвертов и рассмотрением заявок участников), затяжка времени опубликования в свободном доступе протокола вскрытия конвертов с заявками участников (с предложенными участниками условиями, в том числе с ценой договора), запрос у участников дополнительных разъяснений их заявок и неотклонение впоследствии заявки ООО «Термооптима» (ввиду ненаправления ответа за запрос) - свидетельствуют об определенном умысле со стороны Заказчика в создании преимущественных условий для ООО «Термооптима».

Указанный вывод комиссии (о наличии у КГУП «Примтеплоэнерго» определенного умысла в этих действиях) подтверждается материалами, предоставленными УФСБ России по Приморскому краю и СУ СК России по Приморскому краю. Более того, данными документами, приобщенными к материалам дела в качестве отдельного тома («Для служебного пользования»), подтверждается факт подлога КГУП «Примтеплоэнерго» документов (замена заявки одного из участников - ООО «Термооптима»), последующего изменения информации в протоколе вскрытия конвертов с заявками, а также встречных действий (способствующих подлогу) со стороны ООО «Термооптима», что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий одному из участников (ООО «Термооптима») при проведении открытого конкурса (***извещение № 31604222004***).

С учетом подлога документов, совершенного совместными действиями Заказчика и участника, ООО «Термооптима» было признано победителем открытого конкурса.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия пришла к выводу, что КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Термооптима» допустили нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции и поддержанию цены на торгах при поставке блочно-модульных котельных.

***Статья 18.1 Закона «О защите конкуренции» (Нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров)***

В 2017 году в Приморском УФАС России чаще всего обжаловались действия юридических лиц, осуществляющих закупки в соответствии с требованиями Федерального закона от 8 июля 2011 года № 223-Ф3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон
№ 223-ФЗ).

Так, например, из общего числа жалоб (158 жалоб) была подана 101 жалоба на незаконные действия/бездействие лиц осуществляющих закупки в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ. При этом 25 жалоб признаны обоснованными и выдано 4 предписания, которые были исполнены в отчетный период.

Значительное количество жалоб было подано при осуществлении торгов по аренде и продаже земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и при проведении торгов в части аренды лесных участков и продажи лесных насаждений.

Основными видами нарушений являются нарушение порядка рассмотрения заявок, установление требований к участникам торгов с нарушением законодательства Российской Федерации, отсутствие в извещениях о проведении торгов сведений, подлежащих обязательному размещению.

Примеры дел

**Дело № 6 Т/04-2017**

Уссурийское муниципальное унитарное предприятие тепловых сетей Уссурийского городского округа (далее – УМУПТС) при проведении открытого запроса предложений на проведение технического освидетельствования зданий и сооружений котельных, технических устройств (извещение № 31604526435, размещенное на сайте http://zakupki.gov.ru) в документации о закупке установило обязательные требования к участникам запроса предложения, в том числе:

- вхождение в состав СРО;

- опыт работ на аналогичных объектах не менее 3 лет.

Из данного требования о наличии опыта работ на аналогичных объектах не менее 3 лет невозможно определить, как Заказчик будет оценивать заявки участников (наличие опыта у сотрудников или наличие опыта у самой организации).

В рамках данной закупки было подано 4 заявки: ООО «ТЭЗиС» (допущен), ООО «Региональный центр диагностики инженерных сооружений» (допущен), ООО «ИТЦ Качество» (допущен, победитель), ООО «Газнефтепром» (допущен).

Согласно данным, полученных с официального сайта налоговой инспекции nalog.ru участник закупки ООО «ИТЦ Качество» создано в феврале 2016 года, и следовательно организация не может иметь опыт работы более трех лет.

Следовательно, ООО «ИТЦ Качество» не соответствует требованиям предъявляемых к участникам закупки, и неправомерно было признано победителем запроса предложений.

**Дело № 128 Т/04-2017.**

Администрация Новолитовского сельского поселения Партизанского муниципального района при проведении аукциона по продаже права на заключение договора купли-продажи земельного участка (открытый по составу участников и по форме подачи предложений) (извещение № 071116/0340545/01, размещенное на сайте www.torgi.gov.ru) допустила нарушение пункта 18 части 8 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, так как неправомерно объявила аукцион предметом которого, является земельный участок (территории) общего пользования.

В связи с выявленными нарушениями было выдано обязательное для исполнения предписание.

**Дело № 188 Т/04-2017**.

Департамент градостроительства Приморского края при проведении предварительного отбора по оказанию услуг по оценке состояния многоквартирного дома и разработке проектной документации на проведение капитального ремонта (№ 3-2017-1 от 03.10.2017 года) допустил нарушение нарушения комиссией требований пунктов 48, 53 Положения выразившегося в неправомерном отказе А., во включении участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций.

Согласно документации в составе заявки необходимо представить копии актов приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ или иных документов по таким контрактам и (или) договорам, в которых указана их окончательная стоимость и которыми подтверждается приемка заказчиком услуг и (или) работ, оказанных и (или) выполненных в полном объеме.

А в составе заявки представило копии актов приемки оказанных выполненных работ в которых указана их окончательная стоимость и которыми подтверждается приемка заказчиком работ, выполненных в полном объеме.

Вывод о том, что несоответствие суммы указанной в контракте и суммы указанной в акте сдачи-приемки не подтверждает факт приемки работ в полном объеме не может быть признан обоснованным, т. к. согласно актам работа исполнителем выполнена полностью.

Организатору торгов было выдано обязательное для исполнения предписание об аннулировании конкурса по отбору управляющей организации.

***Проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций***

В 2017 году было проведено две плановых проверки: государственного органа Приморского края − Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края и органа местного самоуправления – Думы Дальнегорского городского округа Приморского края.

В настоящее время ведется работа по принятию мер реагирования по фактам выявленных в ходе проверок признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Рынки и сферы деятельности органов власти, на которые приходится наибольший процент выявленных нарушений по результатам проверок:

- операции с недвижимым имуществом, включая землю (предоставление государственной или муниципальной преференции путем заключения договоров аренды недвижимого имущества, в том числе на новый срок без проведения торгов);

- товарный рынок услуг по пассажирским перевозкам (неприведение муниципальных нормативных актов, регулирующих привлечение хозяйствующих субъектов к осуществлению пассажирских перевозок в границах муниципального образования, в соответствие с Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ);

- товарный рынок ритуальных услуг.

***Контроль рекламной деятельности***

По факту нарушения Закона «О рекламе» в 2017 году было возбуждено 83 дела, признано 67 фактов нарушений, выдано 36 предписаний.

Пример дел

**Дело № 50/07-2017**

2 июня 2017 в Приморское УФАС России поступило 3 обращения граждан, в которых сообщалось о том, что на территории г. Владивостока распространяется рекламная информация с признаками нарушения требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Из вышеуказанных обращений следует, что на территории Приморского края, в частности в г. Владивостоке, посредством наружной рекламы и в информационно-коммуникационной сети «Интернет» распространяется реклама тарифа «Ищи и смотри», в содержательной части, которой указано: «Забудь о бывших» с изображением животного (козла) в одежде делового стиля. По мнению граждан данная реклама нарушает общепринятые нормы и принципы поведения в обществе с точки зрения морали и нравственности.

На заседании комиссии, специалистам Приморского УФАС России были представлены содержательная часть наружной рекламы тарифа «Ищи и смотри» и видеоролик, распространяемый в сети «Интернет».

Рассмотрев представленные материалы и доводы, сопоставив видео ряд и содержательную часть наружной рекламы, комиссия приняла решение, что реклама тарифа «Ищи и смотри» нарушает требования пункта 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе», поскольку содержательная часть видеоролика, а именно: «Устали от бесконечных обещаний?», далее следует перечеркнутое изображение животного (козла) с указанием: «Забудь о бывших», за кадром данного изображения следует устный текст: «Пора что-то менять! Переходи на подряд. С нами стабильно» способно ввести потребителя в заблуждение относительно предоставления телематических услуг связи (услуги связи, Интернет) другими операторами, что как следствие, содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Также, к пояснению рекламодателя относительно того, что под выражением «Забудь о бывших» имелись ввиду бывшие тарифы, комиссия относится критически. Поскольку тогда получается, что рекламодатель предлагает забыть потребителям о своих же бесконечных обещаниях и перейти (хотя они и так уже являются его клиентами) к нему же, что является не логичным.

Вместе с тем, комиссия решила выдать обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения требований пункта 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» и передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.***

В 2017 году в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ
«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) было подано 1215 жалоб, из которых:

- возвращено – 102;

- отозвано – 93;

- рассмотрено на комиссии -919.

По результатам рассмотрения, поступивших в 2017 году жалоб было признано обоснованными 407 (44,3%). Количество закупок с нарушениями – 525 штук. Выявлено нарушений -679. Выдано предписаний – 414.

В качестве наиболее часто встречающиеся нарушений Закона № 44-ФЗ, выявленных по результатам рассмотрения жалоб и проведенных внеплановых проверок, следует отметить:

- документация о торгах не содержит описание объекта закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44-ФЗ;

- документация не содержатся конкретные требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 31 Закона № 44-ФЗ;

- документация содержат требования о предоставлении документов и сведений, не предусмотренных Законом № 44-ФЗ;

- конкурсные документации не содержат порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе;

- требования, установленные в документации об аукционе к первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме, не соответствуют требованиям Закона № 44-ФЗ;

- нарушение порядка рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Одно из часто выявляемых нарушений - нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупок на выполнение строительных работ, так как заказчики указывают сведения о выполняемых работах, но при этом не указывают технические характеристики и иные показатели используемых при выполнении работ строительных материалов.

При этом заказчики, не установив вышеуказанные сведения, требуют от участников размещения заказа в первой части заявки указывать технические характеристики поставляемого при выполнении работ товара.

В последующем, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе участникам размещения заказа незаконно отказывают в допуске к участию в аукционе.

Некоторые заказчики устанавливают показатели используемого товара с нарушением требований Закона № 44-ФЗ.

Так, при установлении Заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров, следует учесть, что Закон
№ 44-ФЗ не обязывает участников закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования Заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Заказчик в документации об аукционе указывает показатели испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, что также является нарушением Закона № 44-ФЗ.

Частью 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ установлено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для поставки товара, являющегося предметом контракта.

Заказчики устанавливают в описании объекта закупки требования к наличию у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых ресурсов, необходимых для выполнения работ.

*Например, заказчики указывают такие требования:*

*- о наличие АЗС Поставщика не менее 1 – (ой) на расстоянии не более 5 км от фактического адреса;*

*- что поставщик должен иметь расширенную сеть АЗС в разных административно-территориальных районах г. Владивостока;*

*- перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера;*

*- разработка грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы в котлованах объемом от 1000 до 3000 м3 экскаваторами с ковшом вместимостью 0,65 м3;*

*- засыпка траншей и котлованов с перемещением грунта до 5 м бульдозерами мощностью: 79 кВт (108 л.с.).*

Заказчики не учитывают изменения, внесенные в статью 31 Закона № 44-ФЗ (Федеральный закон от 28.12.2016 № 489-ФЗ) которые начали действовать с 09.01.2017 в части установления единых требований к участникам закупки:

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

- участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчики в нарушение части 3 статьи 64 Закона № 44-ФЗ не устанавливают вышеуказанные требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Документация об аукционе не содержит инструкцию или содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в аукционе не позволяющую заполнить заявку в полном соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ, что в последующем ведет к отклонению заявок и жалобы в контролирующий орган. В том числе положения инструкции не позволяют достоверно и объективно указать показатели используемого товара.