**ДОКЛАД**

Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (Приморского УФАС России) по правоприменительной практике

# Антимонопольный контроль

В рамках законодательно определенных надзорных и контрольных полномочий, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (Приморским УФАС России, Управление) принимались предупредительные и пресекательные меры недопущения монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, ограничивающих конкуренцию действий (бездействия) органов государственной власти и местного самоуправления.

В 2016 году Управлением было рассмотрено 227 заявлений, выдано 39 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Закон о защите конкуренции), возбуждено и рассмотрено 22 дела (из которых по 18 делам были признаны факты нарушения антимонопольного законодательства) и выдано 13 предписаний об устранении допущенных нарушений.

В разрезе статей Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» практика работы Управления выглядит следующим образом.

***1. Злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением (статья 10).***

Удельный вес заявлений, рассматриваемых ежегодно в Управление по данной статье, является наибольшим по отношению к другим и составляет 45-50% от общего количества.

В 2016 году по данной статье Управлением было рассмотрено 107 заявлений, выдано 7 предупреждений, возбуждено и рассмотрено 7 дел (из которых по 5 делам были признаны факты нарушения антимонопольного законодательства) и выдано 4 предписания об устранении допущенных нарушений.

Структура рассмотренных заявлений в разрезе отраслей характеризуется следующим образом:

- электроснабжение – 52 (48,6%);

- водоснабжение и водоотведение – 13 (12,1%);

- теплоснабжение – 7 (6,5%);

- транспорт – 6 (5,6%);

- жилищно-коммунальное хозяйство – 3 (2,8%);

- прочие сферы деятельности – 26 (24,3%).

Из общего количества рассмотренных заявлений наибольшую часть составляют обращения, связанные с осуществлением технологического присоединения и установке (эксплуатации) приборов учета (34,5 %), навязыванием невыгодных условий договора (29 %), необоснованным сокращением производства товара (16,8 %), отказом от заключения договора (4,7 %).

Количество возбужденных дел по признакам злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением на рынке с 2016 года существенно сократилось по сравнению с предыдущими годами, в связи с изменением в начале года антимонопольного законодательства.

В рамках новаций значительно был расширен перечень оснований для выдачи предупреждения (в целях предоставления хозяйствующим субъектам возможности добровольного устранения нарушений). Кроме ранее существовавших оснований выдачи предупреждения хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 (навязывание невыгодных условий договора и не обоснованный отказ от его заключения), новой редакцией предусмотрена выдача предупреждений в случае выявления признаков нарушения пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий).

Возможность выдачи антимонопольным органом предупреждений принесла положительный эффект для субъектов экономической деятельности, повысила значение мер антимонопольного регулирования в качестве превентивных в профилактике нарушений и позволила хозяйствующим субъектам оперативно устранять допущенные нарушения, что позитивно как для заявителя, так и для лица, которому выдано предупреждение. В случае выполнения предупреждения в установленный в нем срок лицо, которому выдано такое предупреждение, к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не привлекается, что в свою очередь стимулирует таких лиц к добровольному устранению признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Также в Закон о защите конкуренции были внесены изменения, исключающие возможность признания действий хозяйствующих субъектов – монополистов злоупотреблением доминирующим положением на рынке совершаемых в отношении конкретных (установленных) физических лиц. В связи с чем, антимонопольные органы не вправе возбуждать дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае совершения действий, затрагивающих права и законные интересы граждан, не связанные с предпринимательской деятельностью.

Согласно действующей редакции статьи 10 запрещается злоупотребление доминирующим положением, если результатом является или может явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей.

При этом следует отметить, что значительная часть взаимоотношений между потребителями и ресурсоснабжающими организациями (субъектами естественной монополии) регулируется специальными нормативными актами – правилами поставки соответствующих видов коммунальных ресурсов. И в случае нарушения данных правил (например, нарушения сроков выдачи технических условий, необоснованного требования документов, не предусмотренных правилами) антимонопольный орган вправе привлечь лицо, допустившее такое нарушение к административной ответственности.

Еще одним из существенных изменений, которые были внесены в Закон о защите конкуренции, является введение иммунитетов для определенных хозяйствующих субъектов (в части условий для признания их доминирующими на рынке).

Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (*юридического лица*), учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает четыреста миллионов рублей.

Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (*индивидуального предпринимателя*),

- не входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, если выручка от реализации его товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей,

- входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом (хозяйствующими субъектами) по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, при условии, что суммарная выручка
от реализации товаров таких хозяйствующих субъектов за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей

*Иммунитеты не предоставляются:*

- хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом (хозяйствующими субъектами) за исключением входящих в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;

- финансовым организациям;

- субъектам естественных монополий на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии;

- хозяйствующим субъектам, имеющим в качестве учредителей или участников хозяйствующих субъектов (юридических лиц);

- хозяйственным обществам, в уставном капитале которых имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования.

Среди наиболее интересных и значимых дел, а также выданных предупреждений по рассматриваемой статье (в качестве примера антиконкурентных практик) можно выделить:

*Дело по терминальной обработке груза в аэропорту «Владивосток»
(№ 10/06-2015).*

Основанием явилось обращение ООО «Петра» на действия ООО «Карго-Владивосток» по факту взимания завышенных сумм за терминальную обработку компанией прибывающего груза в аэропорту «Владивосток» так как, расчет платы производился, исходя из объемного, а не фактического веса.

Рассмотрев поступившее обращение, проведя исследование рынка, а также запросив дополнительную информацию у участников рынка, в действиях
ООО «Карго Владивосток» были установлены признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и возбуждено дело №10/06-2015.

По результатам рассмотрения дела было установлено, что регулируемый тариф на обработку грузов и почты устанавливается только для наземной (перронной) обработки грузов и почты, а также при обслуживании воздушных судов в соответствии с приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации».

В соответствии с вышеуказанным приказом тариф устанавливается за услуги, предоставляемые при обработке прибывающих и убывающих грузов и почты россыпью и в средствах пакетирования на один килограмм обработанного (прибывающего и убывающего) груза и почты по видам грузов и почты отдельно для внутренних и международных перевозок.

При наличии в аэропорту двух и более грузовых терминалов тарифы устанавливаются для каждого терминала отдельно. Плата определяется на основе установленного тарифа и веса обработанного (прибывающего и убывающего) груза и почты по видам грузов и почты. Цена реализации (продажи и оформления - агентского обслуживания) почтово-грузовых авиаперевозок, установленная отдельно в соответствии с законодательством Российской Федерации в тариф не включается.

Тарифы на терминальную обработку грузов и почты не регулируются и устанавливаются хозяйствующими субъектами (операторами грузовых терминалов) самостоятельно.

В зоне ответственности Международного аэропорта Владивосток услуги по терминальной обработке грузов оказывают две организации: ООО «Карго-Владивосток» и ООО «Аэро-Груз».

В соответствии с Соглашениями о наземном обслуживании, заключёнными между грузовыми операторами и отдельными авиаперевозчиками (авиакомпаниями), осуществляющими грузовые и почтовые авиаперевозки, грузы, поступающие определенными рейсами, обслуживаются исключительно грузовыми операторами, с которыми у авиакомпании заключены такие соглашения.

Таким образом, грузополучатель в зависимости от номера рейса или наименования перевозчика (рейсами которого перевозится груз) пользуется услугами того грузового терминала, который осуществляет непосредственное обслуживание конкретного рейса перевозчика. Следовательно, грузополучатель не имеет возможности выбора отдельно взятого грузового терминала (грузового оператора в Аэропорту) для получения услуги по обработке грузов.

В рамках данного дела рассматривались отношения между ООО «Карго-Владивосток» и его контрагентами, получающими груз в грузовом терминале.

ООО «Карго-Владивосток», осуществляя и наземную, и терминальную обработку одного и того же прибывающего груза, применяло в расчёте различные методы исчисления оплаты: за фактический вес и за объёмный вес в зависимости от того, какой из них больше.

При этом грузополучатели не имели возможности получить груз
в ООО «Карго-Владивосток», не пользуясь услугами по терминальной обработке это груза, в виду того, что данная услуга предоставляется в комплексе и начинается в зоне транспортной безопасности, в которую клиентам (грузоотправителям и грузополучателям) вход воспрещен, согласно Федеральному закону от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» и приказу Минтранса России от 08.02.2011 № 40 «Об утверждении Требований по обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств воздушного транспорта».

Вместе с тем оплата за один и тот же груз (который не меняет в процессе обработки своих физических характеристик) не может рассчитываться двумя разными способами с учётом того, что набор операций по наземному обслуживанию и терминальная обработка груза сопоставим.

Таким образом действия ООО «Карго-Владивосток» по взиманию с грузополучателей (в том числе ООО «Петра) оплаты за терминальную обработку груза с применением в расчете стоимости объёмного, а не фактического веса груза, явились нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и привели к ущемлению интересов, как заявителя, так и неопределенного круга потребителей.

ООО «Карго-Владивосток» было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

*Предупреждение о недопустимости создания преимущественных условий осуществления агентских услуг на территории порта г.Находка.*

В адрес Управления поступило заявление ООО «М-ТРАНС» на действия ООО Компания «Аттис Энтерпрайс» (Оператор), ущемляющие, по мнению заявителя, его интересы путем уклонения от заключения с договора на швартовые услуги у причалов № 63, 64, 65, 66, 67 в порту г. Находка, которые находятся в аренде у ООО Компания «Аттис Энтерпрайс» (договор аренды от 30.10.2015
№ ПУ/01/1015).

ООО «М-ТРАНС» было создано в 2011 году с целью предоставления услуг, связанных с экспедированием грузов в портах Дальнего Востока, а также услуг судового агента, обеспечивающего по заявкам судовладельцев (фрахтователей) заход судна в порт, оплату портовых сборов и выполнение других заявок, поступающих от судна.

В апреле 2015 года ООО «М-ТРАНС» получила номинацию
от фрахтователя (судовладельца) на выполнение функций судового агента, который должен обеспечить заход судна «PORT MACAU» под грузовые операции в порт Находка (погрузка угля 45000 тонн).

В связи с тем, что договорные отношения относительно оказания швартовых услуг с ООО Компания «Аттис Энтерпрайс» на момент подхода судна у заявителя отсутствовали, он направил по электронной почте заявку в адрес оператора с просьбой заключить договор по оказанию швартовых услуг. Официального ответа от Оператора причалов ООО «М-ТРАНС» не получило.

После подачи посредством электронной почты предварительного нотиса о подходе судна, Заявитель получил сообщение от компании ООО «Флот-Сервис», в котором говорилось, что в постановке судна к причалу Оператора отказано, а дальнейшие согласование будут только после подписания с ООО «Флот-Сервис» договора субагентирования.

ООО «М-ТРАНС» является самостоятельным агентом судовладельца, который не нуждается в услугах субагента.

Позднее в ходе совместной встречи руководителей трех компаний было озвучено, что Оператор терминала (ООО Компания «Аттис Энтерпрайс»), предоставил право на оказание услуг швартовки ООО «Флот-Сервис», делегировал ему свои полномочия на осуществление диспетчерских услуг, а также от своего имени назначил судовым агентом по судам, заходящим под грузовые операции на причалы, оператором которых является ООО Компания «Аттис Энтерпрайс».

Оператором терминала с ООО «Флот-Сервис» был заключен договор оказания услуг от 01.01.2014 № 19/01, согласно которому ООО «Флот-Сервис» выполняет широкий спектр диспетчерских функций, в т.ч. решает вопросы, связанные с заходом, стоянкой и отходом судов, оформлением и передачей судовых документов, обеспечением буксировки и проводки судов, взаимодействия с администрацией порта по этим вопросам, и т.п.

В связи с этим было рекомендовано заключить договор субагентирования с ООО «Флот-Сервис», а в заключении прямого договора на швартовые услуги непосредственно с ООО Компания «Аттис Энтерпрайс» было отказано.

Также ООО Компания «Аттис Энтерпрайс» указало, что в целях обеспечения прозрачности ценообразования и внутреннего контроля, им утверждены тарифы за стоянку судов у причалов, руководствуясь которыми
ООО «Флот-Сервис» осуществляет сбор платы с судовладельцев (агентов) и перечисляет эти средства в полном объеме в пользу оператора терминала. При этом, применяемые цены на услуги в порту являются рыночными и определяются с учетом сложившихся цен на аналогичные услуги, оказываемые на территории порта Находка.

Таким образом, помимо выполнения диспетчерских функций, ООО «Флот-Сервис» осуществляет сбор с судовладельцев и перечисление на счет оператора терминала средств за стоянку у пирсов и причалов судов, заходящих для погрузочно-разгрузочных, ремонтных, перестойных работ.

Кроме того письмом от 12.05.2014 (исх. № 222/05) ООО Компания «Аттис Энтерпрайс» сообщила всем агентским компаниям, что на ее терминале действует единый судовой агент – ООО «Флот-сервис» и указала, что подтверждение приема судов под обработку осуществляется при наличии заключенных с этим агентом договоров субагентирования и организации швартовых операций.

В постановлении Высшего Арбитражного Суда от 26.01.1999 № 5056/98 указано, что услуги судового агента, оформленные агентским договором, понятие и признаки которого содержатся в главе 52 Гражданского кодекса Российской Федерации, непосредственно связаны с товарами, работами и услугами, потребляемыми судном при его обслуживании в порту.

В качестве морского агента могут выступать юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, и индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на агентское обслуживание морских судов в морских портах в соответствии с Законом о лицензировании.

По объему полномочий агенты могут быть классифицированы как:

- всеобщий, или универсальный, агент, который имеет неограниченные полномочия принципала заключать контракты и совершать любые коммерческие сделки;

- генеральный агент, уполномоченный судовладельцем решать все вопросы, связанные с обслуживанием судов;

- специальный агент (инлэнд-агент, сэйлз-агент, агент-экспедитор, агент по страхованию) представляет своего принципала только при совершении каких-либо определенных сделок.

Различие между генеральным и специальным агентом состоит в широте их полномочий. В линейном судоходстве генеральный агент координирует деятельность других агентов, обслуживающих данную линию, обеспечивая ее нормальное функционирование. Генеральный агент, назначенный судовладельцем в какой-либо стране или географическом районе, координирует и контролирует деятельность других агентов в этой стране или регионе, которые по отношению к нему выступают как субагенты. На него возлагается также контроль за распределением тоннажа, обработкой и загрузкой флота, проверка дисбурсментских счетов и их оплаты и т.д.

Договор морского агентирования должен предусматривать территориальную сферу его действия. Морской агент действует либо в определенном порту (или нескольких определенных портах), либо во всех портах, находящихся на определенной территории, непосредственно или через субагентов. В последнем случае морского агента принято называть генеральным агентом.

При исполнении договора морского агентирования морской агент вправе заключать с другими лицами договоры морского субагентирования, оставаясь при этом ответственным за действия морского субагента перед судовладельцем. При этом морской субагент не вправе заключать с третьими лицами сделки непосредственно от имени судовладельца, если только морской субагент не действует на основе передоверия (ст. 236 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (КТМ)).

Субагент, являясь представителем морского агента, имеет договорные отношения с последним и получает от него свое агентское вознаграждение. Генеральному агенту остается только осуществлять общий надзор за работой субагента.

Договор морского субагентирования может использоваться в отношениях между генеральным агентом, зона действия которого охватывает определенную территорию, и агентами в портах, находящихся на этой территории, которые осуществляют непосредственное обслуживание судов судовладельца - принципала.

Права и обязанности морского агента устанавливает статья 237 КТМ, которая состоит из двух частей. В пункте 1 перечисляются действия морского агента и подразумевается, что морской агент имеет право осуществлять названные юридические действия в пользу и за счет судовладельца, если только это не противоречит договору морского агентирования. Перечень не является исчерпывающим. Он в целом соответствует общепринятой международной практике, как она выражается в агентских договорах, заключаемых на практике, и в стандартных формах агентских договоров.

Перечень действий, установленных в п.1 ст.237 КТМ, должен рассматриваться как определяющий для цели квалификации деятельности того или иного лица как осуществляющего агентское обслуживание морских судов в морских портах в качестве отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию.

Подобный перечень действий, обычно выполняемых морскими агентами, содержится, например, в международном Стандартном линейном агентском соглашении ФОНАСБА. Согласно соглашению агент может выполнять следующие обязанности, в том числе:

- в консультации с принципалом по необходимости рекомендовать и (или) назначать от имени и за счет принципала субагентов;

- в области портового агентирования - организовывать постановку судов к причалу, погрузку и выгрузку грузов в соответствии с местными обычаями и условиями; контролировать и координировать все виды деятельности операторов терминалов, стивидоров, тальманов и всех других подрядчиков с целью обеспечить надлежащее выполнение обычных требований в интересах максимально эффективной эксплуатации и скорейшей обработки судов принципала;

- организовывать вызов, приемку и погрузку отгружаемых грузов, выгрузку прибывающих грузов и заниматься перегрузкой транзитных грузов и прочие обязанности.

Таким образом, привлечение субагента для исполнения агентских функций может быть осуществлено по инициативе генерального агента или владельца (фрахтователя) судна, оператор терминала не вправе навязывать услуги своих агентских компаний, а также ставить в зависимость оказание оператором терминала услуг у своих причальных стенок, от наличия субагентского договора с «угодной» ему агентской компанией.

Таким образом, навязывая ООО «М-ТРАНС» заключение субагентского договора с ООО «Флот-сервис», ООО Компания «Аттис Энтерпрайс» создавала преимущественные условия осуществления агентских услуг конкретной компании на территории арендованных причалов.

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции Управление выдало ООО Компания «Аттис Энтерпрайс» предупреждение по признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании дискриминационных условий для иных, нежели
ООО «Флот-сервис», агентских компаний, осуществляющих свою деятельность на территории порта г. Находка, путем определения ООО «Флот-сервис» как единого судового агента на территории арендованных причалов № 63, 64, 65, 66, 67 в порту г. Находка и обязывая иные агентские компании заключать с ООО «Флот-сервис» субагентский договор.

***2. Недобросовестная конкуренция (глава 21 Закона о защите конкуренции - статьи 14.1 - 14.8).***

В 2016 году по данной статье Управлением было рассмотрено 31 заявление, выдано 8 предупреждений, возбуждено и рассмотрено 9 дел (из которых по 8 делам были признаны факты нарушения антимонопольного законодательства) и выдано 5 предписания об устранении допущенных нарушений.

Наибольшее количество заявлений о недобросовестной конкуренции наблюдается на рынках связанных со сферой торговли, общественным питанием и бытовым обслуживанием.

Наибольшее же количество выявленных нарушений связано с незаконным использованием обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

По статье 14.6 Закона о защите конкуренции было возбуждено 6 дел
(из которых по 5 делам были признаны факты нарушения антимонопольного законодательства) и выдано 3 предписания об устранении допущенных нарушений.

По статье 14.5 (использование результатов интеллектуальной деятельности) было возбуждено 1 дело и выдано 1 предписание об устранении допущенных нарушений.

По статье 14.4 (приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг) было возбуждено 1 дело и выдано 1 предписание об устранении допущенных нарушений.

Также 1 дело было возбуждено по статье 14.8 (иные формы недобросовестной конкуренции).

При квалификации действий хозяйствующего субъекта как акта недобросовестной конкуренции, необходимо руководствоваться общими принципами и определениями, закрепленными в Российском и зарубежном законодательстве. Так, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Понятие недобросовестной конкуренции также закреплено в Парижской конвенции по охране промышленной собственности. Статья 10-bis Конвенции предусматривает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

По делам о недобросовестной конкуренции в настоящее время также введен и успешно применяется институт предупреждения, который предоставил хозяйствующим субъектам возможности добровольного устранения нарушений. Так в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции, предупреждение выдается лицам, в случае выявления признаков нарушения статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В качестве примера антиконкурентных практик связанных с недобросовестной конкуренцией можно выделить следующие дела и предупреждения:

*Дело по недобросовестной конкуренции в организации и осуществлении перевозок пассажиров и багажа по маршруту Владивосток-Находка-Владивосток
(№ 8/06-2015).*

Дело было возбуждено по заявлению ООО «РосТранс-Приморье»
 и ООО «Находкинский автотранспортный альянс» на действия ООО «Альянс туроператоров Приморья».

Заявители являются юридическими лицами, осуществляющими перевозку пассажиров по межмуниципальному регулярному маршруту № 506 «Владивосток-Находка» (маршрут № 506). Право Заявителей осуществлять перевозку пассажиров по маршруту подтверждается прилагаемыми копиями расписаний, согласованных Департаментом транспорта Администрации Приморского края. Кроме того, Заявители включены в перечень перевозчиков, осуществляющих перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок пригородного и межмуниципального сообщения в Приморском крае, размещенный в сети Интернет на официальном сайте Администрации Приморского края (www.primorskv.ru) в порядке п. 2 ст. 10 Закона Приморского края от 02.08.2005 № 278-КЗ «Об организации транспортного обслуживания населения в Приморском крае».

С декабря 2014 года от автовокзала г. Владивосток до автовокзала
г. Находка и обратно, по маршруту, совпадающему с маршрутом № 506, перевозку пассажиров начало осуществлять ООО «Альянс туроператоров Приморья». Такой проезд осуществляется ООО «Альянс туроператоров Приморья» под видом «экскурсии», то есть под видом заказных перевозок.

ООО «Альянс туроператоров Приморья» является конкурентом Заявителей, поскольку маршрут, на котором они «предоставляют экскурсии» идентичен маршруту № 506 (исключая некоторые промежуточные остановки) и осуществляется только в одну сторону.

Осуществляемые ООО «Альянс туроператоров Приморья» действия противоречат законодательству Российской Федерации, поскольку фактически под видом заказных перевозок указанное лицо осуществляет регулярные перевозки пассажиров в нарушение перечисленных норм права (в отсутствие лицензии, без участия в конкурсе на вновь открываемом маршруте).

В материалы дела были представлены акты, составленные специалистами Управления по результатам проведенного опроса пассажиров, следовавших по маршруту Владивосток-Находка и Находка-Владивосток, совпадающему с маршрутом № 506. В опросе, проведенном с 07.05.2015 по 18.05.2015 на направлении Находка-Владивосток приняло участие 26 человек. В опросе, проведенном с 29.04.2015 по 15.05.2015 на направлении Владивосток-Находка, приняло участие 27 человек.

Опрошенные заполнили анкеты и передали договоры и путевки, приобретенные ими на перевозку у ООО «Альянс туроператоров Приморья».

Все опрошенные лица указали в анкетах, что они воспользовались услугами ООО «Альянс туроператоров Приморья» с целью прибыть в другой пункт, указали, что отсутствует какая-либо информационная наполненность поездки, экскурсовод отсутствует, имеется одна остановка, информация о маршруте, времени отъезда и прибытия им стала известна из графика движения, размещенного на автовокзале.

Участвовавшие в опросе лица указали, что если бы экскурсионная поездка не состоялась, они приобрели бы билеты до места назначения на любой другой автобус. Также опрошенные лица сообщили, что узнали о данном маршруте при покупке билетов на рейсовый автобус, и преимуществом указали время, затраченное в пути.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила наличие в действиях
ООО «Альянс туроператоров Приморья факта нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившегося в организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту «Владивосток-Находка-Владивосток» под видом заказных перевозок в период с 1 декабря 2014 года по настоящее время, без согласования с организатором регулярных перевозок маршрута, графика и расписания движения.

Также Управлением было выдано предписание, которым в течение 15 (пятнадцати) дней с даты получения предписывалось прекратить нарушение статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, а именно: не осуществлять регулярные пассажирские перевозки по маршруту «Владивосток-Находка» и «Находка-Владивосток», совпадающему с маршрутом регулярных пассажирских перевозок № 506, под видом заказных перевозок в отсутствии заключенного с организатором регулярных перевозок договора, без согласования с организатором регулярных перевозок маршрута и расписания движения.

*Дело по недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на 3-D товарного знака (№ 7/06-2016).*

Данное дело было возбуждено в отношении ООО «Кимэкско» по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, выразившегося в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации товаров.

Ранее ООО «Кимэкско» обратилось в Управление с заявлением о недобросовестной конкуренции, указав, что оно было зарегистрировано в качестве юридического лица 28.10.2002, а с 06.02.2013 являлось правообладателем 3-D товарного знака по свидетельству № 480200 (дата приоритета: 29.07.2011,дата истечения срока действия регистрации: 29.07.2021) для индивидуализации продукции по классам МКТУ 30 (приправы, а именно соусы).

При этом, как ему стало известно, в розничных сетях Приморского края другими хозяйствующими субъектами реализуется продукция с использованием товарного знака, принадлежащим ООО «Кимэско», в частности
ООО «Диапазон», ООО «Приморский берег», ООО «Торговый дом кухня без границ», ООО «Отак-М», ООО «ПКФ Инсофт» и ООО «Ермак».

Представителями ООО «Кимэско» произведена закупка товаров, реализуемых указанными хозяйствующими субъектами, которые были приобщены к заявлению.

Таким образом, ООО «Кимэкско» посчитало, что действия
ООО «Диапазон», ООО «Приморский берег», ООО «Торговый дом кухня без границ», ООО «Отак-М», ООО «ПКФ Инсофт» и ООО «Ермак» по использованию товарного знака по свидетельству № 480200, принадлежащего ООО «Кимэско» является недобросовестной конкуренцией. Просило признать действия вышеуказанных лиц недобросовестной конкуренцией, привлечь указанных лиц к ответственности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а так же запретить использовать при осуществлении своей коммерческой деятельности товарный знак по свидетельству № 480200.

Изучив представленные материалы, а также запрошенную дополнительную информацию (в том числе ответы заводов производителей во Вьетнаме) Управлением было установлено, что соусы чили ввозились различными хозяйствующими субъектами на территорию Российской Федерации в идентичной (традиционной для азиатских соусов) упаковке (бутылочке) и вводились в гражданский оборот минимум с 2001 года (до момента регистрации
ООО «Кимэско»).

Таким образом, в момент когда ООО «Кимэкско» подало заявку на регистрацию товарного знака по свидетельству № 480200 на рынке уже существовала продукция различных производителей которые использовали бутылки идентичные товарному знаку по свидетельству № 480200.

На заседании Комиссии представители ООО «Кимэкско» подтвердили факт, что на рынке существовало несколько производителей соусов чили которые использовали идентичную упаковку. В связи с чем ООО «Кимэкско» и решила зарегистрировать товарный знак чтоб защититься, выделиться из массива всех соусов представленных на рынке.

Управлением же было установлено, что зарегистрировав товарный знак по свидетельству № 480200 ООО «Кимэкско» не выделило визуально свою продукцию, так как внешний вид (форма бутылочки) остался схожим до степени смешения с аналогичной продукцией.

Статьей 14.4 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

По результатам рассмотрения дела в действиях ООО «Кимэкско» был установлен факт нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак по свидетельству № 480200.

*Предупреждение по недобросовестной конкуренции, связанной с введением потребителей в заблуждение.*

Предупреждение было выдано ЗАО «Владивосток-новости», на основании поступивших из Управления Роскомнадзора по Приморскому краю обращений о нарушении антимонопольного законодательства редакцией газеты «Владивосток», выразившимся в указании в выходных данных недостоверных сведений о тираже данного печатного издания.

В выходных данных газеты «Владивосток» выпуски: № 148 (5519)
от 01.10.2015, № 149 (5520) от 02.10.2015, № 150 (5521) от 06.10.2015, № 151 (5522) от 07.10.2015, № 152 (5523) от 08.10.2015, № 153 (5524) от 09.10.2015, № 154 (5525) от 13.10.2015, № 155 (5526) от 14.10.2015, № 156 (5527) от 15.10.2015, № 157 (5528) от 16.10.2015, № 158 (5529) от 20.10.2015, № 159 (5530) от 21.10.2015, № 160 (5531) от 22.10.2015, № 161 (5532) от 23.10.2015, № 162 (5533) от 27.10.2015, № 163 (5534) от 28.10.2015, № 189 (5560) от 15.12.2015, № 190 (5561) от 16.12.2015, № 191 (5562) от 17.12.2015, № 192 (5563) от 18.12.2015, № 193 (5564) от 22.12.2015, № 194 (5565) от 23.12.2015, № 195 (5566) от 24.12.2015, № 196 (5567) от 25.12.2015, № 197 (5568) от 29.12.2015, № 198 (5569) от 30.12.2015 указано:

- номер свидетельства о регистрации средства массовой информации (№ ПИ № ТУ 25-00505 от 28.01.2015);

- учредитель и издатель – ЗАО «Владивосток-новости»;

- отпечатано в типографии Владивостокский филиал ООО «Типографии «Комсомольская правда» во Владивостоке;

- газета выходит 4 раза в неделю;

- тираж в октябре и декабре указан: вторник 6500, среда 22000, четверг 6370, пятница 6490.

Фактическое же число экземпляров газеты «Владивосток» в большинстве вышеуказанных выпусков меньше указанного в выходных данных. Данные о тираже СМИ являются одним из важнейших показателей, так как определяют привлекательность печатного издания для рекламодателей – чем больше тираж издания, тем больше охват аудитории (потенциальных потребителей). Для рекламодателя важно соотнести цену публикации рекламного объявления с величиной тиража. При указании завышенного тиража издания возникает вероятность причинения этими сведениями убытков хозяйствующим субъектам – рекламодателям в виде недополученной прибыли в силу недостаточной эффективности при размещении рекламы, следовательно, недостаточного охвата аудитории потенциальных потребителей.

Территорией распространения печатного издания газеты «Владивосток» является Приморский край.

Кроме данного издания на рынке печатных СМИ в Приморском крае присутствуют и другие СМИ, по примерной тематике и (или) специализации являющихся рекламно-информационными изданиями (реклама до 40%).

Таким образом, указание недостоверных сведений о тираже СМИ предоставляет преимущества перед подобными печатными изданиями в виде перераспределения спроса и большего количества рекламодателей и размещенных и оплаченных рекламных материалов. Как следствие, возникает вероятность причинения этими сведениями убытков другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе и вышеуказанным, в виде упущенной выгоды.

В силу пункта 2 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке.

***3. Ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации (статья 15 Закона о защите конкуренции).***

В 2016 году по данной статье Управлением было рассмотрено 47 заявлений, выдано 24 предупреждения, возбуждено и рассмотрено 2 дела (из которых по 2 делам были признаны факты нарушения антимонопольного законодательства), выдано 2 предписания об устранении допущенных нарушений и подано 4 иска в суд без возбуждения дела.

Антиконкурентными действиями органов власти (государственных органов), по фактам совершения которых возбуждены дела и приняты решения, выданы предписания, затронуты сфера лесного хозяйства, в частности рынок аренды лесных участков, используемых для рекреационной деятельности (оказания услуг рекреационного назначения), а также рынок услуг (работ) в сфере информационных технологий в географических границах Приморского края.

Также в 2016 году Управлением были выявлены «прочие нарушения» государственными органами и органами местного самоуправления части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции по которым дела о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждались, а Управлением были поданы иски в арбитражный суд.

К числу таких нарушений («прочим нарушениям») части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции отнесены непроведение торгов (аукционов, конкурсов) в тех случаях, когда их проведение в соответствии с законодательством обязательно, создающее преимущество для осуществления деятельности одному хозяйствующему субъекту путем предоставления в приоритетном порядке без проведения конкурентных процедур государственного и муниципального имущества (нежилых помещений, земельных участков) и предоставления права на осуществление деятельности и ограничивающее доступ к приобретению (получению) в аренду государственного и муниципального ресурса и доступ на соответствующий товарный рынок других хозяйствующих субъектов, в частности:

- нарушение Департаментом земельных и имущественных отношений Приморского края (государственным органом), выразившееся в заключении
с ООО «Мост-Сервис» договора аренды сформированного земельного участка и свободного от прав третьих лиц для размещения стоянки автотранспортных средств в г. Владивостоке без проведения конкурентных процедур (аукциона) при наличии другого претендента на участок ИП П., создавшего преимущество в получении земельного ресурса одному хозяйствующему субъекту, и ограничившее другого хозяйствующего субъекта в возможности его получения;

- нарушение Департаментом земельных и имущественных отношений Приморского края (государственным органом), выразившееся в заключении с ИП Б. после 01.03.2015 двух дополнительных соглашений, предусматривающих продление действия договоров аренды земельных участков для размещения автостоянок в г. Владивостоке на новый срок – на 10 лет, без проведения аукционов в установленном Земельном кодексе порядке;

- нарушение Управлением муниципальной собственности г. Владивостока, выразившееся в предоставлении исключительного права аренды нежилых помещений некоммерческой организации – общественной организации «Наш край» при наличии другого претендента хозяйствующего субъекта (субъекта малого предпринимательства) – ООО «Роснэк-ДВ», лишившего последнего возможности получить конкурентным способом указанное муниципальное имущество для осуществления деятельности по технической экспертизе автотранспортных средств;

- нарушение администрацией Михайловского муниципального района Приморского края, выразившееся в непроведении в установленном порядке конкурса на право заключения договора на пассажирские перевозки в границах района и продлении дополнительным соглашением срока действия договора, чем создано преимущество для осуществления деятельности по пассажирским перевозкам автомобильным транспортом общего пользования ООО «НТК «Исток-М» и ограничены права ИП С., а равно иных хозяйствующих субъектов;

- нарушение администрацией Михайловского муниципального района Приморского края, выразившееся в непроведении в установленном Законом
№ 220-ФЗ порядке конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам в границах района и выдаче ООО «НТК «Исток-М» без законных на то оснований карт маршрутов и свидетельств об осуществлении перевозок по указанным маршрутам до 2021 г., чем было создано преимущество для осуществления деятельности по пассажирским перевозкам автомобильным транспортом общего пользования ООО «НТК «Исток-М» и ограничена возможность осуществлять указанную деятельность ИП С., а равно иным хозяйствующим субъектам.

По статье 15 Закона о защите конкуренции в отношении органов власти и органов местного самоуправления также введен и успешно применяется институт предупреждения.

В качестве примера дел и предупреждений по данной статье можно выделить:

*Дело по наделению краевого государственного бюджетного учреждения (хозяйствующего субъекта) функциями (полномочиями) органа исполнительной власти Приморского края по информационно-техническому обеспечению деятельности государственных органов Приморского края (№ 75/08-2015).*

Возбуждено по признакам нарушения Администрацией Приморского края, Департаментом земельных и имущественных отношений Приморского края и Департаментом информатизации и телекоммуникаций Приморского края части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в наделении хозяйствующего субъекта - Краевого государственного бюджетного учреждения «Информационно-технологический центр Приморского края (КГБУ «ИТЦ Приморского края»), соответственно, функциями (полномочиями) органа исполнительной власти Приморского края (государственного органа) по информационно-техническому обеспечению деятельности государственных органов Приморского края - Администрации Приморского края, органов исполнительной власти Приморского края, аппарата Губернатора Приморского края, аппарата Администрации Приморского края и полномочиями по закупке товаров, работ, услуг для государственных нужд (для реализации функций (полномочий) по информационно-техническому обеспечению деятельности указанных государственных органов Приморского края) путем выдачи государственных заданий и за счет субсидий, предоставляемых из краевого бюджета на выполнение этих заданий.

В связи со вступлением с 10.01.2016 в силу изменений в ст. 39.1 Закон о защите конкуренции, внесенных Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ, рассмотрение дела было отложено, указанным государственным органам выдано предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Предупреждение выполнено не было. По завершению срока, установленного для выполнения предупреждения, рассмотрение дела было возобновлено.

31.08.2016 по результатам рассмотрения дела Управлением было принято решение о признании факта нарушения государственными органами части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и выдано предписание, обязывающее:

- Администрацию Приморского края отменить пункты 2.1 и 2.2 распоряжения от 08.04.2014 № 109-ра;

- Департамент земельных и имущественных отношений Приморского края привести устав КГБУ «ИТЦ Приморского края» в соответствие со ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», исключиьь положения (пункты), наделяющие учреждение полномочиями государственного органа - полномочиями по информационно-техническому обеспечению деятельности государственных органов Приморского края, а также полномочиями по выполнению работ, оказанию услуг по внедрению, обслуживанию и сопровождению информационных систем и аппаратно-программных комплексов, предоставлению, хранению и телематической обработке спутниковых снимков для нужд государственных органов Приморского края;

- Администрацию Приморского края и Департамент информатизации и телекоммуникаций Приморского края прекратить финансирование выполнения КГБУ «ИТЦ Приморского края» функции (полномочий) по информационно-техническому обеспечению деятельности государственных органов Приморского края, государственных заданий на выполнение работ, оказание услуг для реализации указанных полномочий;

- Департамент информатизации и телекоммуникаций Приморского края прекратить выдачу КГБУ «ИТЦ Приморского края» государственных заданий на выполнение работ, оказание услуг (закупку товаров, работ, услуг) для реализации полномочий по информационно-техническому обеспечению деятельности государственных органов Приморского края и осуществлять непосредственно закупку товаров, работ, услуг для реализации указанных полномочий (для обеспечения государственных нужд) в соответствии с законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных.

*Дело по созданию дискриминационных (неравных) условий осуществления деятельности по оказанию услуг рекреационного назначения в Приморском крае для арендаторов лесных участков (№ 1/08-2016).*

Возбуждено в связи с невыполнением в установленный срок предупреждения по признакам нарушения Департаментом лесного хозяйства Приморского края части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании для арендаторов лесных участков дискриминационных (неравных) условий осуществления деятельности на товарном рынке по оказанию услуг рекреационного назначения в границах Приморского края путем необоснованного установления арендной платы, превышающей предусмотренный ст. 73 Лесного кодекса РФ минимальный размер арендной платы, в договорах аренды лесных участков с гражданами и организациями, а также в неприведении указанных договоров в соответствие с требованиями ст. 73 Лесного кодекса РФ в части, устанавливающей арендную плату сверх установленного минимального размера.

Сверхминимальная часть арендной платы по заключенным до 01.01.2007 и переоформленным в соответствии с Лесным кодексом РФ договорам аренды лесных участков для использования в целях осуществления рекреационной деятельности была установлена Департаментом произвольно, нормативно необоснованно.

Управлением установлено, что процент превышения установленного минимального размера арендной платы, исчисляемого исходя из ставки за единицу площади участка и площади арендуемого лесного участка, для разных арендаторов лесных участков при одних и тех же параметрах - ставки за единицу площади и площади арендуемого лесного участка, является различной, что ставит хозяйствующих субъектов в неравное положение при осуществлении рекреационной деятельности с использованием лесных участков, то есть создает дискриминационные условия осуществления деятельности на товарном рынке.

По результатам рассмотрения дела принято решение о признании факта нарушения Департаментом лесного хозяйства Приморского края части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и выдано предписание, обязывающее государственный орган привести в соответствие указанные договоры аренды лесных участков для осуществления рекреационной деятельности в части арендной платы, превышающей минимальный размер арендной платы, в соответствие с действующим лесным законодательством Российской Федерации (ст. 73 Лесного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2007 г. № 310).

***4. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции).***

В 2016 году по данной статье Управлением было рассмотрено 40 заявлений, возбуждено и рассмотрено 2 дела (из которых по 2 делам были признаны факты нарушения антимонопольного законодательства) и выдано 1 предписание об устранении допущенных нарушений.

Примеры дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

*Дело об утверждении заказчиком в Положении о закупках и последующем выборе способа закупки (конкурентные переговоры), который приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции
(№ 105т/04-2015)*

По результатам рассмотрения дела в действиях КППК «Приморкрайстрой» был установлен факт нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившейся в утверждении в Положении о закупках товаров, работ, услуг предприятия порядка проведения конкурентных переговоров, который в итоге приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Данный способ закупки, выбранный заказчиком, не обеспечивает прозрачности проведения процедуры закупки, не устанавливает критерии отбора потенциальных исполнителей (поставщиков), минимальное число участников, которым направляется предложение об участии в конкурентных переговорах и другие условия, тем самым ограничивая допуск к участию в закупке хозяйствующих субъектов.

По результатам рассмотрения дела КППК «Приморкрайстрой» было выдано предписание о внесении в Положение о закупках соответствующих изменений. Решение и предписание было обжаловано КППК «Приморкрайстрой» в судебном порядке.

Решениями арбитражных судов первой и второй инстанций по делу
№ А51-7827/2016 решение и предписание Управления признаны законными.

***5. Ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия хозяйствующих субъектов (статья 11, статья 11.1 Закона о защите конкуренции), а также органов государственной власти, органов местного самоуправления (статья 16 Закона о защите конкуренции).***

В 2016 году и 1 квартале 2017 года по данным статьям Управлением было рассмотрено 2 заявления, возбуждено 3 дела (из которых по 1 делу были признаны факты нарушения антимонопольного законодательства, остальные дела находятся в стадии рассмотрения) и выдано 1 предписание об устранении допущенных нарушений.

Борьба с картелями – одно из наиболее приоритетных направлений деятельности антимонопольной службы. Но доказывание таких нарушений – процесс сложный, в первую очередь потому, что прямых доказательств наличия картеля (договора в письменной форме) как правило, не бывает. В связи с этим мы заинтересованы в получении любых дополнительных сведений о случаях картельных сговоров, и призываем всех добросовестных участников направлять нам имеющиеся данные о признаках сговора на торгах либо в иных сферах деятельности.

В качестве примера заключенного антиконкурентного соглашения можно привести следующее дело, возбужденное и рассмотренное в 2016 году по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

*Дело о сговоре (заключенном соглашении) между органом государственной власти и хозяйствующими субъектами, которое привело к ограничению конкуренции на рынке услуг по разработке и реализации компьютерных программ по созданию строительной сметной документации, а также по разработке и реализации строительной проектно-сметной документации (№ 66/08-2015).*

Дело было возбуждено на основании поступивших материалов из Федеральной антимонопольной службы, свидетельствующих о наличии признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях Департамента градостроительства Приморского края, КГУП «Приморский РЦДС», НО «НАСИ», ООО «Госнорматив», выразившегося в заключении соглашения, которое привело к ограничению конкуренции.

Одним из результатов заключенного соглашения (а также действий участников соглашения) стало особое положение КГУП «Приморский РЦЦС»,
НО «НАСИ», ООО «Госнорматив» как исключительных обладателей информации, необходимой для составления сметной документации (территориальных сметных нормативов Приморского края, а также индексах изменения сметной стоимости, средних сметных (текущих) ценах Приморского края).

В результате рассмотрения дела Управлением было установлено, что использование территориальных сметных нормативов и индексов изменения сметных нормативов носит обязательный характер для всех объектов, строящихся на территории Приморского края и финансируемых с привлечением краевых бюджетных средств.

Таким образом, территориальные сметные нормативы и индексы изменения территориальных сметных нормативов в Приморском крае являются официальной информацией и служат для определения сметной стоимости строительства.

В соответствии с пунктом 2.1.4. Положения о Департаменте градостроительства, утвержденного постановлением Администрации Приморского края от 06.08.2007 № 196-па, региональную экономическую политику в области капитального строительства, промышленности строительных материалов, ценообразования и сметного нормирования в строительстве формирует и осуществляет Департамент градостроительства Приморского края.

Департаменту градостроительства Приморского края подведомственно КГУП «Приморский РЦЦС», которое в соответствии с положениями Устава осуществляет разработку проектов территориальных сметных нормативов, индексов изменения сметной стоимости, средних сметных цен, используемых для составления сметной документации на объекты строительства, финансируемые за счет бюджета Приморского края.

Пунктом 5 Распоряжения Администрации Приморского края № 458-ра установлено, что индексы изменения территориальных сметных нормативов должно разрабатывать КГУП «Приморский РЦЦС», а утверждать обязан Департамент градостроительства Приморского края.

В целях ознакомления с информацией о территориальных сметных нормативах Приморского края, а также индексах изменения сметной стоимости, средних сметных (текущих) ценах Приморского края, Управлением проведен осмотр интернет-сайта Администрации Приморского края, официальной страницы Департамента градостроительства Приморского края, интернет – страницы
НО «НАСИ».

По результатам осмотра было установлено, что Территориальные сметные нормативы Приморского края опубликованы на сайте Администрации Приморского края с блокировкой функций печати и копирования текста, что ограничивает возможность использования указанных нормативов третьими лицами. Ежеквартальные расчетные индексы изменения сметной стоимости, средние сметные цены на ресурсы, которые являются необходимыми компонентами для составления сметной документации в текущем уровне цен на объекты, финансируемые за счет бюджетных средств, на сайтах Департамента градостроительства Приморского края и КГУП «Приморский РЦЦС» отсутствуют.

Ежеквартальные индексы и средние сметные цены Приморского края публиковались в информационно-аналитическом издании «Справочные Материалы Единые Тарифы Аналитика», распространяемом КГУП «Приморский РЦЦС» за плату.

Также они размещены на сайте НО «НАСИ» в формате «pdf», однако при просмотре либо скачивании сборников с индексами, а также сборников со средними сметными ценами появлялись всплывающее окно с текстом лицензионного договора.

Кроме того в 2011 и 2012 годах между КГУП «Приморский РЦЦС»
и НО «НАСИ» были заключены договоры на оказание услуг по предоставлению информации и созданию базы данных территориальных сметных нормативов Приморского края для ЭВМ. В 2013 году лицензионный договор, связанный с использованием информации о сметных нормативах, был заключен между КГУП «Приморский РЦЦС», НО «НАСИ» и ООО «Госнорматив».

Как следует из положений указанных договоров, совместными обладателями исключительного права на ТСНБ ТЕР - 2001 Приморского края (территориальные сметные нормативы), индексы к ТСНБ ТЕР-2001 Приморского края (индексы пересчета сметной стоимости), ТССЦ к ТСНБ ТЕР-2001 Приморского края (текущие сметные цены на материалы, изделия и конструкции, сметные расценки на эксплуатацию машин и автотранспортных средств, сметные цены на перевозки грузов в строительстве) являются только НО «НАСИ» и КГУП «Приморский РЦЦС». При этом ТСНБ ТЕР-2001 Приморского края является производным, неотъемлемой и основной частью которого является эталонная база, исключительным правом на которую обладает НО «НАСИ».

База данных территориальных сметных нормативов Приморского края для ЭВМ, созданная в рамках договоров являлась также собственностью НО «НАСИ» и КГУП «Приморский РЦЦС».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности на имя НО «НАСИ» и КГУП «Приморский РЦЦС» были зарегистрированы базы данных «Территориальная сметно-нормативная база Приморского края» (Свидетельство
№ 2014620910 от 27.06.2014), «Индексы пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ, выполняемых на территории Приморского края» (Свидетельство №2014620911 от 27.06.2014), «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия, конструкции и другие ресурсы, применяемые в строительстве в текущем уровне цен для Приморского края (Свидетельство №2014620920
от 30.06.2014).

Таким образом, территориальные сметные нормативы, индексы и средние сметные цены Приморского края, в соответствии с которыми должна составляться сметная документация на объекты строительства, финансируемые за счет средств бюджета Российской Федерации и Приморского края, являлись интеллектуальной собственностью НО «НАСИ» и КГУП «Приморский РЦЦС».

Приказами о показателях стоимости строительства в текущем квартале Департамент градостроительства Приморского края ежеквартально, начиная с 3 квартала 2009 года, устанавливал для определения сметной стоимости строительно-монтажных работ с привлечением средств государственного бюджета всех уровней и целевых внебюджетных фондов показатели текущей стоимости строительства на территории Приморского края, которые разрабатывались
КГУП «Приморский РЦЦС» и опубликовывались в информационно-аналитическом издании «СМЕТА».

Учредителем «СМЕТА» является КГУП «Приморский РЦСС».

В соответствии с информацией, размещенной в издании «СМЕТА», данное ежеквартальное справочное информационно-аналитическое издание предназначено для специалистов сметчиков при формировании стоимости строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий, зданий и сооружений, выполнения ремонтных и пусконаладочных работ, осуществляемых на территории Приморского края.

В издании «СМЕТА» указано, что материалы данного издания не могут быть полностью или частично воспроизведены, тиражированы и распространены в качестве официального издания (в том числе и в составе программных сметных комплексов) без разрешения КГУП «Приморский PЦСС».

Таким образом, Департамент в своих Приказах предлагал ознакомиться с официальной информацией об утвержденных им индексах изменения территориальных сметных нормативов в Приморском крае, необходимых для определения сметной стоимости строительства на объектах, финансируемых с участием бюджетных средств Приморского края в издании «Смета».

Своими действиями (бездействием) по не размещению Показателей в свободном доступе, в том числе в официальных источниках опубликования правовых актов органов исполнительной власти Приморского края (статья 4 Закона Приморского края № 463-K3 от 06.08.2014 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых актов Приморского края»), Департамент создавал необоснованное ограничение для получения официальной информации, необходимой сметным организациям (разработчикам сметных программ) для определения сметной стоимости строительства на объектах, финансируемых с участием бюджетных средств Приморского края, а также необходимой разработчикам сметных программ для использования указанной информации в создании сметных программ для определения сметной стоимости строительства на объектах, финансируемых с участием бюджетных средств на территории края.

Таким образом, единственным обладателем актуальной официальной информации о Показателях являлось КГУП «Приморский РЦЦС», которое реализовывало издание «СМЕТА» за плату.

При этом, по сложившейся практике, на сегодняшний день процесс составления сметной документации является автоматизированным, для чего активно используются компьютерные программы по созданию строительной сметной документации (сметная программа).

Сметная программа представляет собой многофункциональный «калькулятор», а сметные нормативы, индексы изменения сметной стоимости и средние сметные цены используются в качестве наполнения программы. Поскольку сметные нормативы представляют собой объёмные по содержанию документы и, как правило, изначально формируются в форме таблиц, в составе сметных программ, эта информация используется в форме электронных баз данных.

Таким образом, сметные нормативы являются основным ресурсом для входа на рынок разработки, реализации компьютерных программ по созданию строительной сметной документации, а также на рынок разработки, реализации строительной проектно-сметной документации, поскольку они необходимы для составления сметной документации.

Сметная программа же является дополнительным компонентом для доступа на товарный рынок разработки и реализации строительной проектно-сметной документации.

Государственные органы утверждают текст государственных сметных нормативов, который является извлечением из базы данных. Утвержденный текст государственных сметных нормативов не является интеллектуальной собственностью. В то же время, исходная база данных, содержащая текст государственных сметных нормативов, сохраняет охраноспособность.

Вместе с тем, в целях закрепления за КГУП «Приморский РЦЦС»,
НО НАСИ, ООО «Госнорматив» исключительных прав на исходные базы данных Департамент создавал условия для ограничения доступа к территориальным сметным нормативам, путем опубликования сметных нормативов в формате PDF с блокировкой поиска по документу и неопубликования индексов территориальных сметных нормативов.

Закрепление исключительных прав за НО НАСИ, КГУП «Приморский РЦЦС», ООО «Госнорматив» на базы данных дает указанным хозяйствующим субъектам неоправданные конкурентные преимущества, выраженные в наличии наиболее полного количества баз данных, содержащих сметные нормативы, а также получения их в приоритетном порядке (ещё до включения сметных нормативов в Федеральный реестр сметных нормативов или утверждения Департаментом), предоставления их в унифицированном формате.

Далее участники антиконкурентного Соглашения (Департамент, НО НАСИ, КГУП «Приморский РЦЦС», ООО «Госнорматив») своими действиями фактически принуждали разработчиков сметных программ использовать вместо территориальных сметных нормативов базы данных, содержащие территориальные сметные нормативы, исключительные права на которые принадлежат НО «НАСИ», КГУП «Приморский РЦЦС», ООО «Госнорматив».

Разработчики проектно-сметной документации также были ограничены в доступе к территориальным сметным нормативам.

На основании документов и информации, полученной в ходе рассмотрения дела Управление установило, что Департаментом градостроительства Приморского края, КГУП «Приморский РЦЦС» и НО «НАСИ» было заключено антиконкурентное соглашение, к которому 30.09.2013 присоединилось
ООО «Госнорматив», и участвовали в нём.

Целью соглашения явилось незаконное предоставление конкурентного преимущества негосударственным организациям, путем: установления контроля над доступом к территориальным сметным нормативам, их распространением и использованием; использования административного ресурса в интересах вышеуказанных негосударственных организаций.

Заключение и реализация соглашения привели к ограничению конкуренции на рынке услуг по разработке и реализации компьютерных программ по созданию строительной сметной документации, а также на рынке услуг по разработке и реализации строительной проектно-сметной документации.

***5. Государственные или муниципальные преференции (Глава 5 Закона о защите конкуренции).***

Дела по статьям 19-21 Закона о защите конкуренции как самостоятельным составам в 2016 году и 1 квартале 2017 году Управлением не возбуждались.

В 2016 году по результатам рассмотрения обращений и материалов
ТУ ФАУГИ в Приморском крае были выявлены два нарушения ФГБУН «Институт химии ДВО РАН» статьи 17.1, статей 19-20 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим были выданы два предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившихся:

- в продлении на неопределенный срок после 30.07.2009 действия заключенного с индивидуальным предпринимателем Васюк А.С. (далее - предприниматель) договора от 01.08.2008 № 2-АНИ аренды недвижимого имущества (нежилых помещений), расположенного по ул. Чапаева, 2 а в г. Владивостоке (далее - договор аренды) площадью 1893, кв.м, и в предоставлении государственной преференции путем передачи в аренду указанного недвижимого имущества без соблюдения установленного частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции порядка (без проведения аукциона) и получения согласия антимонопольного органа;

- в продлении на неопределенный срок после 30.07.2009 действия заключенного с ООО «Этюд» договора от 01.08.2008 № 1-АНИ аренды недвижимого имущества (нежилых помещений), расположенного по ул. Светланская, 104 в г. Владивостоке (далее - договор аренды) площадью 106,1 кв.м, и в предоставлении государственной преференции путем передачи в аренду указанного недвижимого имущества без соблюдения установленного частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции порядка (без проведения аукциона) и получения согласия антимонопольного органа.

При этом в 2016 году Управлением были рассмотрено 29 заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции, из которых в 15 случаях было отказано в ее предоставлении.

Наибольший удельный вес поступивших на рассмотрение заявлений о предоставлении преференций касался таких целей как: охрана здоровья граждан (27,6%), защита окружающей среды (24,1%), поддержка субъектов среднего и малого предпринимательства (13,8%).

***6. Рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сфере строительства (статья 18.1).***

Чаще всего в 2016 году в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжаловались действия юридических лиц, осуществляющих закупки в соответствии с требованиями Федерального закона от 08.07.2011 № 223-Ф3
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон № 223-ФЗ).

Так, например, из общего числа поступивших жалоб (164 жалоб) на незаконные действия/бездействие лиц осуществляющих закупки в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ была подана 81 жалоба, по итогам рассмотрения которых, только 16 были признаны обоснованными и выдано 16 предписаний.

Также, значительное количество жалоб было подано на торги по аренде и продаже земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности (29 жалоб, из них 9 признано обоснованными и по результатам рассмотрения выданы 9 предписаний), а также торги по водопользованию, рыболовству и добыче водных биоресурсов (13 жалоб, из них 3 признано обоснованными и выдано 3 предписания).

Основными видами нарушений, выявленными при рассмотрении вышеуказанных жалоб, являются нарушение порядка рассмотрения заявок, установление требований к участникам торгов с нарушением законодательства Российской Федерации, отсутствие в извещениях о проведении торгов сведений, подлежащих обязательному размещению.

**Контроль законодательства о контрактной системе**

1. Работа территориального органа по рассмотрению жалоб участников закупок.

Показатели, характеризующие работу по рассмотрению поступивших жалоб участников закупок и участников размещения заказа на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии выглядят следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2016 год** | **1 квартал 2017 года** |
| Поступило жалоб | 2389 | 204 |
| Возвращено | 137 | 34 |
| Отозвано заявителями | 83 | 23 |
| Признано необоснованными | 1681 | 72 |
| Признано обоснованными (в том числе частично обоснованными) | 488 | 75 |
| Выдано предписаний | 313 | 69 |
| Выявлено нарушений (всего) | 806 | 130 |

В состав необоснованных жалоб также входят жалобы участников закупки, заявки которых отклонены при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. После отказа в допуске к участию в торгах такие участники начинают обжаловать действия аукционной комиссии, поскольку, по мнению заявителей, заявки поданы в соответствии с документаций о торгах. Вместе с тем, по результатам проведенных внеплановых проверок при рассмотрении жалоб Комиссия Управления выявляет нарушение заказчиком требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Закон № 44-ФЗ) при разработке документаций о торгах.

При этом большой процент необоснованных жалоб обусловлен тем, что заказчики и созданные ими комиссии уже имеют практический опыт размещения заказов в соответствии с действующим Законом № 44-ФЗ, а участники не всегда знают положения Закона № 44-ФЗ.

Зачастую участники закупок пользуются своим правом на подачу жалобы, как механизм шантажа и воздействия на заказчика в целях принятия им решения необходимого и выгодного для участника закупки или даже получения денежного вознаграждения (об этом часто говорят заказчики, уполномоченные органы при рассмотрении жалоб). Доказательств этих действий заказчиков и участников закупок у Управления нет, но статистика говорит об этом. При этом конечно есть и такие случаи, когда жалобы участниками закупок отзываются по причине устранения заказчиками нарушений, указанных в жалобе, до даты рассмотрения жалобы по существу.

Имеются и такие податели жалоб, которые, подав жалобу на неправомерные действия заказчика, уполномоченного органа, выразившиеся в отклонении их заявки, даже в ходе рассмотрения жалобы говорят о том, что целью подачи жалобы явилось не восстановление их нарушенного права (допуск их заявки к участию в торгах), а отмена самой закупки.

Некоторых даже не интересует сам исход рассмотрения жалобы, они напрямую заявляют о том, что подали жалобу только для того чтобы узнать (получить разъяснения заказчика, уполномоченного органа) по каким именно причинам их заявка отклонена, какие положения заявки не соответствуют требованиям документации.

Часто в разное время, но на одну и ту же закупку подаются жалобы от нескольких участников закупки, с одинаковыми доводами, и эти жалобы рассматриваются в различное время, но при этом участники закупки даже не пытаются отследить, по информации размещенной на официальном сайте, о поступлении жалоб на интересующую их закупку, несмотря на то, что результаты рассмотрения жалоб размещаются на сайте.

Большинство участников закупок подают жалобы, состоящие из «трех строчек», указывают реквизиты заказчика, свои реквизиты, делают ссылку на номер закупки и просят провести внеплановую проверку. При этом, не указывая никаких доводов жалобы и оснований для ее подачи, зная, что оснований для ее возврата нет, и она будет рассмотрена в соответствии с требованиями закона.

Большинство из подателей жалобы на ее рассмотрение вообще не являются, в связи с чем, не возможно получить от них вразумительного объяснения с чем конкретно они не согласны.

Большинство возвращенных жалоб поступает в Управление по истечению сроков предусмотренных частями 3, 4, 5, 6 статьи 105 Закон о контрактной системе и не содержит сведений, предусмотренных частью 8 статьи 105 Закон о контрактной системе, вследствие чего, подлежат возвращению. Часть жалоб вообще не содержит ни каких сведений о заказчике, уполномоченном органе и указания на закупку и более того не содержит сведений о самом подателе жалобы (адрес, телефон), что делает невозможным рассмотреть данную жалобу по существу и даже направить в адрес заявителя письменный возврат жалобы. Так же ряд жалоб поступает в Управление не подписанных или подписанных лицом, чьи полномочия не подтверждены.

2. Работа по осуществлению проверочных мероприятий.

Преимущественно Управлением проводятся камеральные проверки (т.е. запрос необходимых документов, материалов и непосредственный их анализ в Управлении), в том числе и проверки закупок, осуществляемые в ходе рассмотрения жалоб.

За 2016 году было осуществлено 99 внеплановых (камеральных) проверок из них: 29 в отношении федеральных заказчиков, 41 в отношении заказчиков субъекта Российской Федерации и 29 в отношении муниципальных заказчиков.

По результатам проведенных проверок было проверено 425 закупок, выявлено 95 нарушений (по 64 закупкам) и выдано 41 предписание.

В 1 квартале 2017 года было осуществлено 30 внеплановых (камеральных) проверок из них: 6 в отношении федеральных заказчиков, 12 в отношении заказчиков субъекта Российской Федерации и 12 в отношении муниципальных заказчиков.

По результатам проведенных проверок было проверено 40 закупок, выявлено 41 нарушений (по 29 закупкам) и выдано 14 предписание.

Так же внеплановые проверки осуществляются одновременно с рассмотрением жалоб, поступивших в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

3. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков.

В 2016 году в Управление поступило 160 обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков. По итогам рассмотрения обращений в реестр включено 54 хозяйствующих субъектов (34%).

В 1 квартале 2017 года в Управление поступило 52 обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков. По итогам рассмотрения обращений в реестр включено 19 хозяйствующих субъектов (37%).

Практика работы по ведению реестра показала, что отказ по включению в реестр участников закупок, признанных уклонившимися от заключения контракта (не подписавшие во время контракт) вызван объективными причинами - участники делают это по независящим от них причинам, а именно:

- они не могли заключить контракт по причине его неполучения (заказчики (уполномоченные органы) не выполняли требования Закона о контрактной системе и не направляли в их адрес для подписания проекты контрактов),

- в результате поломки, сбоя в работе оборудования участника, а так же в случае если участником предпринимались все шаги по заключению контракта (внесено обеспечение, получена банковская гарантия).

Большая часть обращений о включении в реестр поступают на основании расторжения заказчиком контракта в одностороннем порядке. При этом много поставщиков, не выполняющих условий контрактов, избежали включения в реестр недобросовестных поставщиков. Причинами этого является – не обращение заказчиков с исками в суд и отсутствием в контрактах условия о возможности расторжения контракта в одностороннем порядке, несоблюдением заказчиками порядка расторжения контракта.

По результатам рассмотрения жалоб и проведенных внеплановых проверок были выявлены наиболее часто встречающиеся нарушения Закона № 44-ФЗ, а именно:

- нарушение пункта 1 части 1 статьи 50 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, так как документация о торгах не содержит описание объекта закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44-ФЗ;

- в документации об аукционе в электронной форме не содержатся конкретные требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 31 Закона № 44-ФЗ;

- в конкурсных (аукционных) документациях содержатся требования о предоставлении документов и сведений, не предусмотренных Законом № 44-ФЗ;

- конкурсная документация не содержит порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе;

- при проведении запроса котировок заказчики устанавливают требование о представлении сведений и документов, не предусмотренных Законом № 44-ФЗ;

- требования, установленные в документации об аукционе к первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме, не соответствуют требованиям Закона № 44-ФЗ;

- нарушение порядка рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Одно из часто выявляемых нарушений - нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупок на выполнение строительных работ, так как заказчики указывают сведения о выполняемых работах, но при этом не указывают технические характеристики и иные показатели используемых при выполнении работ строительных материалов.

При этом заказчики, не установив вышеуказанные сведения, требуют от участников размещения заказа в первой части заявки указывать технические характеристики поставляемого при выполнении работ товара.

В последующем, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе участникам размещения заказа незаконно отказывают в допуске к участию в аукционе.

Практика проведенных Управлением внеплановых проверок показала, что на муниципальном уровне допущенные нарушения, в большей степени, являются следствием незнания Закона о контрактной системе (правовой безграмотности) и отсутствием квалификации (квалифицированных специалистов) в узких вопросах, в том числе отсутствием навыков работы на официальном сайте (ЕИС).

Муниципальные заказчики при подготовке аукционной, конкурсной документации не могут сформировать весь перечень необходимых для выполнения работ или перечень качественных, технических характеристик товаров, работ, услуг, а зачастую они вообще отсутствуют, что не только нарушает Закон о контрактной системе, но и дает возможность для поля деятельности недобросовестных поставщиков стремящихся получить выгоду для себя в ущерб интересов заказчика.

У них возникает множество проблем и при формировании предмета закупки, что ведет к объединению в одной закупке различных товаров, работ и услуг. Так же одной из причин допускаемых нарушения является - безоговорочное подчинение вышестоящим органам и руководителям.

Следует отметить, что уменьшилось число нарушений порядка заключения контракта и (или) неправомерное изменение его условий. Данные нарушения допускаются в основном сознательно и по двум причинам:

- зачастую к концу года и оправдывают такие действия необходимостью освоения денежных средств;

- необходимостью срочного получения товара, оказания услуг, работ.

При этом не уменьшается число необоснованных отказов в допуске участнику и необоснованных допусков победителей, т.к. порой заказчики, так формируют техническое задание, что сами в итоги не понимают какие требования к товару, работам, услугам они установили и на основании чего.

# Контроль рекламного законодательства

В условиях современного рынка и значительной конкуренции, многие организации уже не могут полноценно существовать без рекламы, в связи с чем, рекламная отрасль начала бурно развиваться в последние годы.

Хозяйствующие субъекты всеми силами стараются привлечь внимание к своему товару или услуге, выставить их в лучшем свете путем изготовления и размещения соответствующей рекламной информации (в том числе привлекая специализированные организации), часто не уделяя должного внимания ее содержанию и соответствию требованиям законодательства. Поэтому добросовестность, а также законность рекламной деятельности заслуживает отдельного внимания.

В связи с этим важное место в деятельности Управления отводится предупреждению, выявлению и пресечению нарушений Федерального закона
от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (Закон о рекламе).

В 2016 году было рассмотрено 96 заявлений о нарушении рекламного законодательства, возбуждено и рассмотрено 32 дела (из которых по 30 делам были признаны факты нарушения) и выдано 18 предписаний об устранении допущенных нарушений.

Структура рассмотренных заявлений в разрезе статей закона характеризуется следующим образом:

- недобросовестная реклама (часть 3 статьи 5) – 24 (25%);

- реклама по сетям электросвязи (части 1-4 статьи 18) – 22 (22,9%);

- реклама алкогольной продукции (часть 1 статьи 21) – 7 (7,3%);

- предупреждения в рекламе лекарственных средств, медицинской техники и услуг (часть 7, 11 статьи 24) – 6 (6,2%);

- недобросовестная реклама (часть 2 статьи 5) – 6 (6,2%);

- оскорбительная реклама (часть 6 статьи 5) – 5 (5,2%);

- отсутствие сущ. информации в рекламе (часть 7 статьи 5) – 5 (5,2%);

- прочие – 21 (21%).

Из общего количества возбужденных и рассмотренных дел наибольшую часть составляют следующие выявленные нарушения:

- реклама по сетям электросвязи (части 1-4 статьи 18) – 8 (26,7%);

- недобросовестная реклама (часть 2 статьи 5) – 6 (20%);

- отсутствие сущ. информации в рекламе (часть 7 статьи 5) – 5 (13,3%).

В 1 квартале 2017 года было возбуждено 11 дел, в 8 случаях установлен факт нарушения, остальные дела находятся в стадии рассмотрения, выдано 3 предписания об устранении допущенных нарушений.

В 2017 году большое количество дел было возбуждено в отношении недобросовестной рекламы финансовых услуг, которая либо вводила потребителей в заблуждение, либо в ней отсутствовала информация предусмотренная законом о рекламе, а также по факту введения потребителя рекламы в заблуждение относительно сведений о предмете залога.

**Меры административной ответственности**

В рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Управлением по фактам выявленных нарушений антимонопольного законодательства было возбуждено 98 дел и вынесено 67 постановлений о наложении штрафов на общую сумму 90267 тысяч рублей
(из которых уплачено 26044 тысяч рублей).

За нарушение законодательства в сфере закупок (Закон № 44-ФЗ) Управлением в период с 2016 года по 1 квартал 2017 года возбуждено 218 дел об административных правонарушениях (составлено протоколов), вынесено 107 постановлений о наложении штрафа на общую сумму 1126 тысяч рублей (из которых уплачено 497,4 тысячи рублей).

За нарушение законодательства в сфере торгов (Закон № 223-ФЗ) Управлением возбуждено 53 дела об административных правонарушениях, вынесено 24 постановления о наложении штрафа на общую сумму 1232 тысяч рублей.

За нарушение рекламного законодательства Управлением в период с 2016 года по 1 квартал 2017 года возбуждено 39 дел об административных правонарушениях, вынесено 14 постановлений о наложении штрафа на общую сумму 512 000 рублей, в 17 случаях штраф заменен на предупреждение, остальные дела находятся в стадии рассмотрения.